

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-9C/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201936  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522201936.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36062235, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava – mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53255739, proti žalovanému 1/ A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom C., B. XXX (ktorý bol k plneniu zaviazaný Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.09.2022 č.k. 9C/13/2022-41), 2/ D. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. XXXX/XXX, t. č. v F. G. F. H., o zaplatenie 3.532,86 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.532,86 EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 18.10.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to spolu s pôvodne žalovaným 1/ A. B., nar. dňa 11.02.1995, ktorému bola uvedená povinnosť uložená Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.09.2022 č.k. 9C/13/2022-41, právoplatným a vykonateľným dňa 03.11.2022, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v tomto rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania, ktorú bude povinný uhradiť spolu s pôvodne žalovaným 1/ A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, ktorému bola uvedená povinnosť uložená Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.09.2022 č.k. 9C/13/2022-41, právoplatným a vykonateľným dňa 03.11.2022, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v tomto rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaných 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne k zaplateniu sumy 3.532,86 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.532,86 EUR od 18.10.2020 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobca uviedol, že je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný 1/ je fyzická osoba – v tom čase držiteľ motorového vozidla zn. I. s EČV: E., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2/ je fyzická osoba – vodič motorového vozidla zn. I. s EČV: E. bez vodičského oprávnenia, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Dňa 28.04.2020 o 15:50 hod spôsobil vodič – žalovaný 2/, predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. I. s EČV: B., ktorého držiteľom bola v tom čase poškodená E. J. (ďalej ako „poškodená“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového

vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 14.09.2020 poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.886,15 EUR, z ktorého suma 353,29 EUR predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca listom zo dňa 17.09.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 3.532,86 EUR. Žalobca vyzval žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 17.10.2020. Žalobca si listom zo dňa 04.05.2021 opakovane uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému v druhom rade v rovnakej výške, pričom ho vyzval, aby uhradil dlžnú sumu do 04.06.2021. Žalovaní k dnešnému dňu neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca ďalej uviedol, že si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenej škodu. Tým, že žalovaný 1/ nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca poukazuje na to, že žalovaný 1/ zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalobca zároveň poukázal na to, že žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Titulom regresu má žalobca voči žalovanému právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodenej.

2. Súd žalobnému návrhu vyhovel a dňa 06.09.2022 vydal vo veci Platobný rozkaz č.k. 9C/13/2022-41, ktorým uložil žalovanému 1/ a 2/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 3.532,86 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.532,86 EUR od 18.10.2020 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, a v tej istej lehote zaplatili k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Citovaný platobný rozkaz nadobudol dňa 03.11.2022 právoplatnosť voči žalobcovi a žalovanému 1/.

3. Žalovaný 2/ podal na tunajší súd dňa 18.10.2022 odpor, v ktorom uviedol, že vydaný platobný rozkaz považuje za predčasný, pretože súd nepozná všetky skutočnosti tohto prípadu. K veci uviedol, že auto kúpil od známeho za 200,- EUR s tým, že ho uviedol do omylu, že auto má všetky potrebné povolenia, s ktorými môže na cesty. Dal mu aj malý technický s tým, že veľký technický a ostatné papiere mu ešte v ten deň privezie. Absolútne netušil, že s uvedeným autom nemôže na cesty, lebo nemá zaplatenú poisťku. Uvedený známy E. B. ho ubezpečoval, že s autom je všetko v poriadku. K samotnej autonehode žalovaný 2/ uviedol, že šoférka poškodeného auta bola na hlavnej ceste a on prichádzal z boku, ale poukázal na fakt, že šoférka nabúrara do neho a nie on do nej. Ide o neprehľadnú križovatku, keďže tam stojí budova a nie je vidno prichádzajúce auto. Podľa tvrdenia žalovaného 2/ on riadne zastavil a keďže išlo o staršie auto, ktoré sa ťažšie rozbieha, šoférka, ktorá do neho nabúrara nepredvídala a neprispôsobila jazdu jej schopnostiam. Žalovaný 2/ nebol políciou pokutovaný a nevie, či bola šoférka pokutovaná, ale s určitosťou vie, že chybu nespravil a za to, že bol oklamáný predsa nemôže. Z uvedených dôvodov žalovaný 2/ navrhol a prosí súd, aby zadovážil dôkazy a opätovne rozhodol v medziach zákona a oslobodil ho od zaplatenia žalovanej sumy žalobcovi.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného 2/ vyjadril podaním z 28.01.2023, v ktorom uviedol, že žalovaný 2/ vo svojom odpore neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil relevantné dôkazy, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali. Žalobca je toho názoru, že voči vodičovi – žalovanému 2/ - je potrebné vychádzať z rovnakého právneho základu ako voči držiteľovi, teda ide o nárok na náhradu plnenia, ktoré žalobca za nich oboch plnil poškodenej. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“), na základe čoho má žalobca právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP na náhradu toho, čo za neho plnil (ust. § 24 ods. 7 Zákon o PZP). Žalobca zastáva názor, že práve pre prípady, kedy poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla, a teda poškodený nemá možnosť obrátiť sa na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t.j. za vodiča či prevádzkovateľa, bol zákonom vytvorený tzv. poistný garančný

fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) Zákona o PZP proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 Zákona o PZP). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poistené. Vodič je v spore pasívne legitimovaný, pretože zavinene spôsobil škodu na majetku poškodeného. Uvedené žalobca jednoznačne preukázal Správou o nehode, z ktorej vyplýva, že ku škode došlo práve zavinením žalovaného 2/ (pričom sám žalovaný 2/ správu o nehode vlastnoručne podpísal). Žalovaný 2/ tak celkom nepochybne zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a pretože škodu spôsobil vozidlom, ku ktorému nebola uzavretá poistná zmluva, je súčasne osobou bez poistenia zodpovednosti, a to bez ohľadu na to, komu prislúchala povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu a rovnako bez ohľadu na skutočnosť, že ho tretí subjekt uviedol do omylu konštatovaním, že vozidlo má potrebné povolenia. Táto skutočnosť vo vzťahu k pasívnej vecnej legitimácii žalovaného 2/ v tomto konaní je bez právneho významu. I za žalovaného 2/ žalobca plnil poškodenému z poistného garančného fondu a má proti nemu z tohto dôvodu právo na náhradu podľa § 24 od. 7 Zákona o PZP, tzv. postih. Zároveň žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalobcovi nie je známa osoba, na ktorú žalovaný 2/ poukazuje a ktorú označuje za osobu, ktorá mu mala vozidlo „predať“, avšak žalobca tieto tvrdenia žalovaného 2/ popiera v celom rozsahu, nakoľko v centrálnej evidencii motorových vozidiel bol ako vlastník motorového vozidla uvedený žalovaný 1/, pričom samotný žalovaný 1/ túto skutočnosť nerozporoval a odpor nepodal. Z vykonaného dokazovania tak jednoznačne vyplýva, že vlastníkom a držiteľom vozidla ku dňu spôsobenia škody bol žalovaný 1/, ktorý zodpovedá podľa § 427 Občianskeho zákonníka a pokiaľ by aj teda bolo pravdivé tvrdenie žalovaného 2/, že vozidlo kúpil od tretej osoby (podľa jeho tvrdení od p. E. B.), potom je zrejme, že táto osoba nebola oprávnená na neho previesť vlastnícke právo, nakoľko ani nebola vlastníkom (pričom nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má on sám). Z uvedeného dôvodu pasívne vecne legitimovaný je v tomto konaní nielen žalovaný 2/ (ako vodič, ktorý zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ale aj žalovaný 1/ (ako držiteľ, zodpovedajúci za škodu podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný 2/ zároveň vo svojom odpore tvrdil, že políciou nebol pokutovaný a nevie, či bol pokutovaný poškodený. Žalobca vo vzťahu k tomu uviedol, že na základe vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, sa predmetná udalosť riešila ako škodová udalosť, pričom žalovanému 2/ bola uložená sankcia za priestupok a preto ani toto tvrdenie žalovaného 2/ nemožno považovať za pravdivé. Žalobca poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Obdo/26/2015 z 16.02.2016 (R 54/2017), kde bolo konštatované: „Vodič motorového vozidla, ku ktorému nebola uzavretá poistná zmluva a ktorý nie je jeho prevádzateľom (vlastníkom), pričom ním spôsobil škodu, je pasívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu plnenia poskytnutého Slovenskou kanceláriou poisťovateľov z poistného garančného fondu. Zodpovednosť prevádzateľa nevylučuje zodpovednosť vodiča, ktorý spôsobil škodu zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.“ Záverom žalobca vyjadril názor, že žalovaný 2/ v podanom odpore proti platobnému rozkazu neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali a preto žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaný sa vyjadril k stanovisku žalobcu podaním z 14.03.2023, kde uviedol, že polovici vyjadrenia žalobcu nerozumie. Na svojom tvrdení, že nedostal od polície pokutu naďalej trvá. Jemu nikto nijakú pokutu alebo sankciu nedal. Na mieste nehody mu policajti spravili test na drogy a alkohol, nič z toho sa nepotvrdilo. Sami policajti povedali, že tá križovatka je neprehľadná, keďže budova bráni vo výhľade na autá prichádzajúce sprava. Žalovaný 2/ tvrdí, že išiel na starom šrote, ktorý sa ťažšie rozbieha, a preto už nič nevedel spraviť, keď do neho to dievča nabúrало. Žalovaný 2/ uviedol, že dobre vie, že na papieri resp. na dokladoch od auta nebol písaný ako majiteľ E. B., ale to neznamená, že auto nevlastnil, lebo jemu povedal, že ho kúpil, ale nedal ho na seba napísať, kvôli tomu, lebo má na krku exekútorov. On mal kopy iných áut a hocikajkých vecí, ale nič nemal na seba napísané. Žalovaný 2/ záverom uviedol, že nevlastní vôbec nič, peniaze nemá a trvá na svojom odpore.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Výpisu evidovaných vozidiel zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov, Záznamu o dopravnej nehode z 28.04.2020, Zápisu o poškodení motorového vozidla zo 06.05.2020, Zápisu o poškodení motorového vozidla z 21.05.2020, Uplatnenia nároku na náhradu škody, faktúr č. 2562020 z 29.07.2020, Oznámenia o poistnom plnení z 21.08.2020, Vyúčtovania z 07.09.2020, Výpisu z účtu o platbe z 30.09.2020, Výziev na náhradu poistného plnenia z 17.09.2020, Pokusov o zmier z 03.01.2022, vyjadrení strán sporu.

7. Žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, ktorá bola zriadená zákonom NR SR č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predmetom činnosti je okrem iného správa poisťného garančného fondu.

8. Žalovaní 1/ a 2/ sú fyzické osoby, nepodnikatelia. Vo vzťahu k žalovanému 1/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť, predmetom konania tak zostalo iba posúdenie zodpovednosti žalovaného 2/, ktorý bol vodičom dopravného prostriedku bez uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda.

9. Z výpisu evidovaných vozidiel zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov vyplýva, že žalovaný 1/ neuzatvoril na svoje vozidlo povinné zmluvné poistenie.

10. Zo Záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že dňa 28.04.2020 o 15,50 hod. došlo v B. na Križovatke C. ulice a ulice B. B. k dopravnej nehode medzi vozidlom poškodenej E. J. a K. L., ktorý bol v Zázname uvedený ako držiteľ vozidla Škoda Felicia, E. XXXXX. Vozidlo žalovaného 1/ vychádzalo z cesty na hlavnú cestu, po ktorej jazdilo vozidlo poškodenej.

11. Zo Zápisov o poškodení motorového vozidla vyplýva rozsah poškodenia vozidla poškodenej. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody v Komunálnej poisťovni dňa 12.05.2020. Ako vinník dopravnej nehody je označený žalovaný 2/, ako vlastník vozidla je označený K. L..

12. Faktúrou č. 2562020 vyúčtovala firma RSP autolakovňa, spol. s r.o., poškodenej za opravu vozidla sumu 3.532,86 EUR, ktorá bola splatná 12.08.2020.

13. Listom zo dňa 21.08.2020 oznámila Kooperatíva poisťovňa, a.s Vienna Insurance Group poškodenej, že ukončili šetrenie poisťnej udalosti a poukazujú jej plnenie vo výške 3.532,6 EUR v zmysle poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

14. Kooperatíva poisťovňa, a.s Vienna Insurance Group oznámila žalobcovi listom zo dňa 07.09.2020, že za škodu zodpovedá osoba s nepoisteným vozidlom a žalobcovi oznámila výšku škody 3.532,86 EUR, poplatok za spracovanie 353,29 EUR.

15. Listom zo dňa 17.09.2020 vyzval žalobca žalovaného 1/ a žalovaného 2/ k úhrade celkovej sumy 3.532,86 EUR.

16. Dňa 30.09.2020 poukázal žalobca spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s Vienna Insurance Group sumu 3.886,15 EUR.

17. Podľa § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

18. Podľa § 20 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. Zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Kancelária a) spravuje poisťný garančný fond, b) vykonáva hraničné poistenie, c) zastupuje poisťovateľov v medzinárodných inštitúciách zaoberajúcich sa poistením zodpovednosti, d) uzaviera dohody s kanceláriami poisťovateľov cudzích štátov, subjektmi zodpovednými za náhradu škody v členských štátoch a informačnými strediskami členských štátov a zabezpečuje úlohy vyplývajúce z týchto dohôd, e) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach týkajúcich sa poistenia zodpovednosti, f) podieľa sa na predchádzaní škodám v cestnej doprave a na predchádzaní poisťným podvodom v poistení v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel, g) vedie evidencie a štatistiky na účely poistenia zodpovednosti, h) vykonáva činnosť informačného strediska a na tento účel vedie register poistenia zodpovednosti (ďalej len "register"), i) na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody.

19. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, zákona č. 381/2001 Z.z. poisťný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poisťného podľa § 16. Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poisťovania zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poisťovaná u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť, d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poisťovaná podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poisťovanie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poisťovanie zodpovednosti, 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo, 3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim. Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

20. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisťného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

21. Je zrejmé, že zodpovednosť žalovaného 1/ bola daná tým, že si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť uzatvoriť na svoje motorové vozidlo povinné zmluvné poisťovanie a škodu, ktorá bola jeho vozidlom spôsobená uhradil žalobca. Neuzatvorenie zmluvy bolo preukázané Výpisom evidovaných vozidiel.

22. V prípade žalovaného 2/ ide o osobu vodiča motorového vozidla, ktorý spôsobil škodu na vozidle iného. K jej úhrade nepristúpil.

23. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

25. Za škodu, ktorá bola spôsobená zodpovedá v danom prípade aj vodič, ktorý dopravnú nehodu spôsobil. V danom prípade ide o žalovaného 2/. V tomto smere súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.02.2016 sp. zn. 1 Obdo/26/2015 (R 54/2017), v ktorom sa okrem iného uvádza: „Vodič motorového vozidla, ku ktorému nebola uzavretá poisťná zmluva a ktorý nie je jeho prevádzateľom (vlastníkom), pričom ním spôsobil škodu, je pasívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu plnenia poskytnutého Slovenskou kanceláriou poisťovateľov z poisťného garančného fondu. Zodpovednosť prevádzateľa nevyklučuje zodpovednosť vodiča, ktorý spôsobil škodu zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.“ Vodič je v spore pasívne legitimovaný, pretože zavinené spôsobil škodu na majetku poškodeného. Uvedené žalobca preukázal Správou o nehode, ktorú žalovaný 2/ vlastnoručne podpísal. Žalovaný 2/ tak celkom nepochybne zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a pretože škodu spôsobil vozidlom, ku ktorému nebola uzavretá poisťná zmluva, je súčasne osobou bez poisťovania zodpovednosti. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že vlastníkom a držiteľom vozidla ku dňu spôsobenia

škody bol žalovaný 1/ a pokiaľ by aj bolo pravdivé tvrdenie žalovaného 2/, že vozidlo kúpil od tretej osoby, potom táto osoba nebola oprávnená na neho previesť vlastnícke právo k vozidlu, nakoľko nebola vlastníkom vozidla. Z vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 30.06.2020, ktoré do spisu založil žalobca, vyplýva, že sa predmetná udalosť riešila ako škodová udalosť, pričom žalovanému 2/ bola uložená sankcia za priestupok.

26. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu škody, ktorú uhradil žalobca v prospech poškodenej, a to spolu so žalovaným 1/, ktorý bol už na zaplatenie zaviazaný vydaným Platobným rozkazom.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil dlžnú čiastku v lehote splatnosti, dostal sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Požadované úroky z omeškania zodpovedajú citovanému § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

30. Povinnosť zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi vrátane úroku z omeškania má žalovaný 2/ uloženú spoločne so žalovaným 1/, ktorému bola táto povinnosť uložená horeuvedeným Platobným rozkazom.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobca mal vo veci úspech, a preto mu súd priznal právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh - zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.