

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312210186
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312210186.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : Q. J. , D. N.. V.. H. XXX/XX Q., proti odporcovi Slovenská republika zast. Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky so sídlom Štúrova 2 Bratislava, o zaplatenie 46. 440 eur takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa vyhotovené 26.06.2013, došlé k súdu 03.07.2013 v spojení s podaním vyhotoveným 22.06.2013, došlým k súdu 10.07.2013 sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice v právnej veci rozhodol rozsudkom 26.04.2013 č. k. 9C/98/2012 - 39. Navrhovateľ podal proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote odvolanie a preto súd predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa.

Krajský súd Nitra vrátil spis bez rozhodnutia o odvolaní s tým, že je prv treba rozhodnúť o návrhu navrhovateľa o opravu rozsudku podľa § 164 O. s. p.

Nakoľko z podaní navrhovateľa nie je zrejmé aké zrejmé chyby a ako ich treba v rozsudku opraviť, súd uznesením z 18.09.2013 č. k. 9C/98/2012 - 74 vyzval navrhovateľa, aby presne označil ktoré chyby žiada opraviť a v ktorom rozhodnutí. Poučil zároveň navrhovateľa o právnych následkoch neodstránenia väd podania. Navrhovateľ prevzal uznesenie 09.10.2013, svojim podaním vyhotoveným 14.10.2013 došlým k súdu 18.10.2013 vady neodstránil.

Podľa § 43 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné

podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať,

súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí

podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z obsahu podaní navrhovateľa možno však vyvodiť to, že sa skôr domáha opráv obsahu rôznych úradných listín, v ktorých sú podľa navrhovateľa uvádzané chybné údaje a nie opravy zrejmej nesprávnosti tak ako to má na mysli ustanovenie § 164 Občianskeho súdneho poriadku. Nesprávne údaje, chybný obsah úradných rozhodnutí a dokumentov nie je možné opravovať postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku. Z podaní navrhovateľa zrejme nevyplýva, že by sa domáhal opravy niektorej časti rozsudku.

Nakoľko navrhovateľ neopravil a nedoplnil svoje vadné podanie, súd podanie odmietol. Ak bude podanie doplnené a opravené do uplynutia lehoty na odvolanie proti tomuto uzneseniu, súd uznesenie zruší.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.