

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112202526
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112202526.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Š. J., Š. K. Y. N., U. Q. X. XX, Ž., proti odporcovi Správa ciest trenčianskeho samosprávneho kraja, so sídlom Brnianska 3, Trenčín, práv. zast. JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu ALLIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700 o zaplatenie 3.106,59 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Navrhovateľ je p o v i n ň ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 128,80 Eur spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, k rukám jeho právnej zástupkyne, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa po právoplatnosti tohto uznesenia v r a c i a súdny poplatok za návrh v sume 179,37 Eur Eur cestou Daňového úradu Žilina.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu 3.106,59 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 01.07.2010 do zaplatenia. Uviedol, že odporca mu spôsobil škodu na motorovom vozidle D. O. XXX - obytný automobil, tým, že jazdil dňa 17.03.2010 po štátnej ceste medzi obcou Udiča a mestom Považská Bystrica. Spod kolies nákladného auta S. XXX J., ktorého vlastníkom je odporca vyletel tvrdý predmet - kameň, ktorý poškodil čelné sklo vozidla navrhovateľa. Odporca na signalizáciu navrhovateľa aj zastavil a uvedené poškodenie akceptoval. Následne dňa 23.03.2010 odporca na predpísanom tlačidle oznámil škodovú udalosť z povinného zmluvného poistenia vedľajšiemu účastníkovi, u ktorého má odporca svoje motorové vozidlá zákonne poistené. Dňa 14.06.2010 si navrhovateľ uplatnil u poisťovne odporcu náhradu škody vypísaním vyhlásenia a priložením dokladom, preukazujúcim výšku škody vo výške žalovanej sumy (faktúra na výmenu predného skla a prácu vo výške 2.642,43 Eur, pohonné hmoty do miesta opravy 376,16 Eur a doklad za ubytovanie vo výške 88,- Eur). Dodal, že výmena predného skla bola uskutočnená po konzultácii s pracovníčkou vedľajšieho účastníka pre nemožnosť nájsť odborný servis na území SR.

-2- 11C/91/2012

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 11.10.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2013 zobral návrh v plnom rozsahu späť s odôvodnením, že sa dlhodobu zdržuje v zahraničí, pojednávania sa nemôže zúčastniť. Navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom pred pojednávaním vo veci samej v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, keďže návrh zoberal v celom rozsahu späť je povinný uhradiť jeho trovy. Trovy konania predstavujú odmenu za právne služby právnej zástupkyne odporcu vo výške 128,80 Eur (ix právny úkon, príprava, prevzatie vecí, vrátane štúdia spisu - 121,17 Eur + režijný paušál 7,63 Eur) podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z..

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 pred bodkočiarkou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania krátený o 6,63 € prostredníctvom príslušného Daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

-3- 11C/91/2012

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)