

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/79/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312202374  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312202374.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, zastúpený JUDr. Oliver Baláž, advokát, so sídlom v Bratislave, Zámocká 10, proti odporcovi: F. Y., štátny občan Chorvátskej republiky, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Z., L. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Z. K., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 217,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh v časti o zaplatenie 217,40 Eur spolu s príslušenstvom **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 Eur na účet Okresného súdu Bratislava III, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2012, domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 466,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 28.05.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. uzatvorila s odporcom dňa 15.01.2002 Zmluvu o pripojení (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto Zmluve bol dňa 09.01.2007 uzavretý Dodatok „55(110) VIAC

-2- 14C 79/2012

(ďalej len ako Dodatok), na základe ktorého bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón značky NOKIA 6070 blue. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) ako aj cenník služieb, s ktorými sa odporca oboznámil pri uzatvorení Zmluvy a Dodatku. Dodatkom sa odporca zaviazal okrem iného voči navrhovateľovi zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť

zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný v dôsledku nespĺnenia si zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu podľa bodu 4. Dodatku o výške 248,95 Eur. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 31.07.2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho, aby v dodatočnej lehote do 12.08.2008 uhradil uvedené faktúry, v opačnom prípade po jej márnom uplynutí, navrhovateľ odstúpi od Zmluvy a vyúčtuje dojednanú zmluvnú pokutu. Odporca na uvedenú výzvu reagoval len čiastočnou úhradou vo výške 165,97 Eur..

Súd dňa 09.05.2012 vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 39Ro/143/2012, avšak pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcovi, nakoľko pobyt odporcu sa nepodarilo súdu zistiť, bol tento uznesením zo dňa 13.07.2012 zrušený. Súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako O.s.p.), uznesením, sp.zn. 39Ro/143/2012 zo dňa 12.07.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Dňa 15.05. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení, doručeného súdu dňa 24.09.2012, s poukazom na dátum splatnosti jednotlivých faktúr, vzniesol námietku premlčania voči celej pohľadávke navrhovateľa uplatnenej návrhom vo veci samej, pretože návrh vo veci samej bola súdu doručená dňa 05.03.2012, teda po uplynutí premlčacej doby. Taktiež namietol opodstatnenosť nároku navrhovateľa zo zmluvnej pokuty, ktorý je nárokom z neprijateľnej zmluvnej podmienky postihnutej absolútnou neplatnosťou.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C 79/2012-100 zo dňa 22.11.2012, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 217,40 Eur spolu s úrokom vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 28.05.2009 do zaplatenia, titulom nezaplateného hovorného a mesačných poplatkov vyfakturovaných odporcovi navrhovateľom, a zároveň návrh vo zvyšnej časti (o zaplatenie 248,95 Eur, titulom zmluvnej pokuty) zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech a neúspech oboch účastníkov vo veci tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník a napadol ním výrok, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 217,40 Eur s príslušenstvom a výrok, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná mu náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Uviedol, že uplatnil námietku premlčania celého nároku žalobcu a súd prvého stupňa sa s námietkou premlčania nevysporiadal. Odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou bolo návrhu vo veci samej vyhovie a vec v tomto rozsahu

-3- 14C 79/2012

vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom predmetom konania zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 217,40 Eur, titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté služby verejnej mobilnej siete poskytnutej navrhovateľom na základe vystavených faktúr: č.7803866833 za obdobie 08.04.2008-07.05.2008 vo výške 172,29 Eur zo dňa 08.05.2008, s faktúrou č. 7804792720 za obdobie 08.05.2008-07.06.2008 vo výške 62,40 Eur zo dňa 08.06.2008, s faktúrou č. 7805750137 za obdobie 08.06.2008-07.07.2008 vo výške 1,65 Eur zo dňa 08.07.2008. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa sa v napadnutom rozsudku nevysporiadal so vznesenou námietkou premlčania, a preto je predmetný rozsudok v napadnutej časti nepreskúmateľný.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 22.10.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ a opatrovník odporkyne svoju neprítomnosť ospravedlnili a navrhli súdu, aby konal v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti

účastníkov, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Zmluvou o pripojení č. 1.90254274 zo dňa 15.01.2002 (Zmluva), Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 09.01.2007 (Dodatok), s faktúrou č.7803866833 za obdobie 08.04.2008-07.05.2008 vo výške 172,29 Eur zo dňa 08.05.2008, s faktúrou č. 7804792720 za obdobie 08.05.2008-07.06.2008 vo výške 62,40 Eur zo dňa 08.06.2008, s faktúrou č. 7805750137 za obdobie 08.06.2008-07.07.2008 vo výške 1,65 Eur zo dňa 08.07.2008, s pokusom o zmier-predsporovou výzvou zo dňa 31.07.2008, ako aj s ďalším spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. s odporcom uzatvorili dňa 15.01.2002 Zmluvou, spolu s Dodatkom zo dňa 09.01.2007, na základe ktorých poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi užívateľskú SIM kartu s č. 894210216000045335 s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zľavnený mobilný telefón (za 1,-Sk vrátene DPH) značky NOKIA 6070 blue a program služieb 55(110)Viac. Dodatkom sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas neho si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. V zmysle uzavretej zmluvy a dodatku vznikol medzi navrhovateľom a odporcom zmluvný vzťah, na základe ktorého navrhovateľ umožnil odporcovi využívať služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete prevádzkovanéj navrhovateľom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky.

Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že dňa 24.03.2005 bola spísaná notárka zápisnica č. N 141/2005, Nz 12789/2005, NCRLs 12644/2005, osvedčujúca priebeh časti valného zhromaždenia, na základe ktorej došlo k zmena obchodného mena z pôvodného EuroTel Bratislava, a.s. na nové T-Mobile Slovensko. Ďalej súd zistil, že 17.06.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010-NCRiS 22142/2010 medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ktorá na základe tejto zmluvy o zlúčení sa stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava bola dňom 01.07.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

-4- 14C 79/2012

V zmysle Čl. 7 bod 7.4 Všeobecných podmienok bol odporca povinný uhrádzať navrhovateľovi platby za poskytnuté služby riadne a včas.

Súd mal za preukázané, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom, čím porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľovi vznikol v zmysle Dodatku nárok na zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 466,35 Eur, pričom z návrhu a priložených faktúr ako listinných dôkazov má súd preukázané, že odporca nezaplatil faktúru č. 7802938353 vo výške 147 Eur, faktúru č. 7803866833 vo výške 172,29 Eur, faktúru č. 7804792720 vo výške 62,42 Eur, faktúru č. 7805750137 vo výške 1,66 Eur.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o zmier zo dňa 31.07.2008 s rozpisom neuhradených faktúr, na ktorý odporca žiadnym spôsobom nereagoval. Súčasne vyzval odporcu na dobrovoľné uhradenie splatných faktúr do 12.08.2008, v opačnom prípade bol upozornený, že uplynutím uvedenej lehoty odstupuje navrhovateľ nasledujúcim dňom od Zmluvy a súčasne začne vymáhať dlžnú sumu súdnou cestou, čím sa požadovaná suma navýši o ďalšie výdavky, príslušenstvo pohľadávky a navrhovateľ si bude nárokovať aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

Nakoľko odporca uhradil z dlžnej sumy len časť, a to vo výške 165,97 Eur, navrhovateľ tým odstúpil od Zmluvy a uplatnil si v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ; účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z.; o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

-5- 14C 79/2012

Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nie je možné vyhovieť.

Premlčanie je uplynutie času ustanoveného v zákone /premlčacia doba/ na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo súdnym rozhodnutím oprávnenému nemožno priznať. Všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke troch rokov. Táto doba začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať /uplatniť/ po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu na súde, teda keď je actio nata. Preto nie je rozhodujúce, z akého dôvodu tak oprávnený subjekt neurobil. Actio

nata nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou /splatnosťou/ dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvý krát splniť dlh. Zročnosť môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie ceny verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete prevádzkovej navrhovateľom, na základe vystavených splatných faktúr navrhovateľa č. 7802938353 vo výške 147 Eur splatnú dňa 27.04.2008, faktúru č. 7803866833 vo výške 172,29 Eur splatnú dňa 27.05.2008, faktúru č. 7804792720 vo výške 62,42 Eur splatnú dňa 27.06.2008, faktúru č. 7805750137 vo výške 1,66 Eur splatnú dňa.

Návrh vo veci samej bol však navrhovateľom podaný na tunajšom súde až 05.03.2012, teda po uplynutí trojročnej lehoty, dôsledku čoho s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu, súd v súlade s § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka návrh navrhovateľa ako nedôvodný pre jeho premlčanie zamietol v celom rozsahu.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

-6- 14C 79/2012

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.; účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal odporca v konaní plný úspech, preto by mu súd mal priznať právo na náhradu trov konania. Nakoľko mu však žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a odporcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznal.

Vedľajší účastník do konania vstúpil z vlastného podnetu oznámením o vstupe dokonania na podporu odporkyne, pričom si v konaní uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. V danom prípade je vedľajší účastník združením založeným na ochranu spotrebiteľa. Vo svojom vyjadrení k návrhu vo veci samej vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej pohľadávky navrhovateľ a žiadal preto návrh v celom rozsahu zamietnuť. Rovnako namietol opodstatnenosť nároku navrhovateľa zo zmluvnej pokuty, ktorý je nárokom z neprijateľnej zmluvnej podmienky postihnutej absolútnou neplatnosťou.

Súd musí pri rozhodovaní o trovách konania popri zásade úspechu účastníka v konaní skúmať aj účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie jeho práva. Trovy vynaložené účastníkom konania, vedľajším účastníkom, v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Účelnosť možno definovať ako nevyhnutnosť alebo právnu možnosť vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc. Je nepochybné, že trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia však nebude možné považovať v prípadoch, keď sám účastník konania (vedľajší účastník) má zriadené právne oddelenie, disponuje viacerými právnikmi, ktorí majú právnické vzdelanie, keď predmetom konania je poskytovať ochranu (nepochybne aj právnu) spotrebiteľovi, ako je tomu v prejednávanej veci u vedľajšieho účastníka. Tým nie je porušené ústavné právo účastníka (vedľajšieho účastníka) na právne zastúpenie, na právnu pomoc, súdnu ochranu, právo poradiť sa, nechať sa obhajovať, zastupovať (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ústavné právo na rovnosť účastníkov, teda rovnosť procesných strán (čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, § 18 veta prvá, tretia O.s.p.), ktorá sa netýka len fyzických osôb, ale aj právnických osôb. Vedľajší účastník mal reálnu možnosť riešiť otázku svojho právneho zastúpenia v rámci zákonom upravených možností; nebol vylúčený z voľby niektorej možnosti. Avšak za stavu, keď vedľajší účastník sám poskytuje ochranu (aj právnu) spotrebiteľom, keď na tento účel bol zriadený, už nemožno považovať trovy právneho zastúpenia za

trovy účelne vynaložené na uplatňovanie, bránenie práva spotrebiteľa v súdnom konaní, a to ani za predpokladu, žeby mal účastník, na strane ktorého vystupuje, plný úspech, resp. že by mu zákonodarca priznával právo na náhradu trov konania (mutatis matandis náleží Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. II. ÚS 78/2003, III. ÚS 192/2009). Z obsahu spisu nevyplýva, že by vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, účelne vynaložené, vznikli, preto o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vedľajším účastníkom konania vo výške 16,50 Eur na účet Okresného súdu Bratislava III. Podaním odvolania vznikla vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 2, § 7 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra

-7- 14C 79/2012

trestov (ďalej len SUP) povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie. Vedľajší účastník je však združením založeným na ochranu spotrebiteľa, preto je podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o SUP oslobodený od súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o SUP, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením a rozhodol tak, že navrhovateľ je podľa § 2 ods. 2 vety prvej zákona o SUP a položky č. 1 písm. a/ prílohy zákona o SUP, povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).