

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 26C/91/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111217879  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111217879.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Andreou Vyskočovou, v právnej veci navrhovateľa: V. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XX, I., zastúpený JUDr. Štefanom Bugalom, advokátom, J. Fándlyho 32, Trnava, proti odporkyni: Mgr. Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, I., zastúpená Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, Šoltésovej 14, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia v sume 609,99 Eur a iné trovy konania v sume 150 Eur, k rukám advokáta odporkyne, a to do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 1.8.2011 žalobu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretej dňa 10.5.2003 medzi účastníkmi konania.

Súd na pojednávaní dňa 3.7.2012 za prítomnosti účastníkov konania pripustil zmenu návrhu a rozhodoval o nasledovnom petite: „Súd určuje, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá dňa 10.7.2003 medzi V. Q., nar. X.XX.XXXX a Mgr. Q. Q., nar. X.X.XXXX, je neplatná.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom znalca, oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že žiada, aby súd určil, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá dňa 10.7.2003 medzi účastníkmi konania je neplatná, nakoľko navrhovateľ sa na základe takejto dohody vzdal svojich práv, čo nie je možné a všetok majetok mala prevziať odporkyňa. Navrhovateľ uviedol, že spochybňuje aj pravosť jeho podpisu na predmetnej dohode, nakoľko ju nepodpisal. Navrhovateľ uviedol, že zásadná otázka je, či predmetná dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko má za to, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov musia mať účastníci dohody rovnaké postavenie, čo v danom prípade nebolo, keďže bol preferovaný len jeden účastník, čo je v rozpore so zákonom, a teda je to v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ uviedol, že nesúhlasí so závermi znaleckého posudku súdneho znalca Bc. Q. K., nakoľko sa mu zdá, že sporný podpis na dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a na porovnávacom materiáli sa nezhoduje a je potrebné porovnávať aj podpis v osvedčovacej knihe u notára. Navrhovateľ uviedol, že zistil, že v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva

manželov účastníkov konania rozvodom manželstva neexistovali žiadne pohľadávky, ktoré by mali byť zahrnuté do dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Odporkyňa uviedla, že vychádza z toho, že keď bol podpis navrhovateľa na predmetnej dohode overený notárom, ide o podpis navrhovateľa. Odporkyňa uviedla, že v predmetnej dohode je v čl. 4 upravené, že predmetný byt prechádza do jej výlučného nájmu bez náhrady bytu či bytovej náhrady, na čom sa s navrhovateľom dohodli, bolo to ich rozhodnutie, slobodné a vážne a nie je pravda, že by sa museli dohodnúť tak, aby každý dostal polovicu z predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva, a preto žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Odporkyňa uviedla, že nesúhlasí s doplnením dokazovania ďalším kontrolným znaleckým posudkom, pretože by to bolo nadbytočné a nehospodárne. Je irelevantné skúmať súvislosti medzi podpisom na dohode a v osvedčovacej knihe, pretože v danom prípade sa skúmalo, či ide o podpis navrhovateľa na predmetnej dohode, keď zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že podpis na dohode je podpis navrhovateľa, keď v závere znaleckého posudku znalec jednoznačne uviedol pri 4-stupňovej škále hodnotenia, že ide o podpis navrhovateľa, o čom teda nie je žiadna pochybnosť a znalec dostatočne zodpovedal na všetky otázky, ktoré boli položené splnomocneným zástupcom navrhovateľa znalcovi na pojednávaní. Odporkyňa uviedla, že pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľa, že predmetná dohoda je pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatný právny úkon, s tým nesúhlasí, pretože základným princípom v zmysle Občianskeho zákonníka je zmluvná voľnosť, a teda má za to, že daná dohoda je platná, bola prejavom vôle účastníkov takto vysporiadať bezpodielové spoluvlastníctva manželov a nie je v rozpore so zákonom, bolo to na ich rozhodnutí, že sa takto vysporiadali a keby navrhovateľ sa nechcel takto dohodnúť, nemusel dohodu podpísať a mohol podať návrh na súd na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo neurobil.

Znalec Bc. Q. K. uviedol, že medzi porovnávacím materiálom nebol uvedený originálny porovnávací podpis z knihy na osvedčenie podpisov Notárskeho úradu I. JUDr. U. K., pretože je na znalcovi, ktorý materiál zaradí do porovnávacieho materiálu, keď práve na predmetnej dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov išlo o sporný podpis. Smer pohybu poznáme centripetálny alebo centrifugálny, čo znamená, že ide o dostredivý smer pohybu alebo odstredivý smer pohybu, avšak tento znak nemá nič spoločné so znakom, v ktorom hodnotí sklon písma. Znalec uviedol, že v znaleckom posudku používa všeobecnú tabuľku znakov, u ktorej nie všetky znaky môže hodnotiť, lebo v danom prípade takéto znaky nie je možné hodnotiť, nakoľko sa v spornom materiáli nevyskytujú. Čo sa týka znakov, terciálna, kvartálna šírka, margá, tieto znaky sa používajú v spornom texte, nie pri spornom podpise. Znalec uviedol, že ich tam všeobecne v tabuľke uvádza, napr. kvartálna šírka, to sú medzery medzi slovami, ktoré v danom prípade nemohol hodnotiť. Potom sú tam aj znaky, ktoré sú uvedené v tabuľke, že ich nehodnotil a mohol hodnotiť, ale nepovažoval to za potrebné sa zmieniť o nich v tabuľke, nakoľko pre neho sú najdôležitejšie znaky najvyššej komplexity, ktoré sú pre neho dôkazom najvyššej relevancie, napr. sklon je pre neho úplne najnižší znak, a preto ho aj hodnotí na poslednom mieste. Znalec uviedol, že on neskonštatoval, že podpis v osvedčovacej knihe je zhodný s podpisom na dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, on len skonštatoval, že podpis na dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a všetky ostatné porovnávacie materiály, ktoré mal k dispozícii od navrhovateľa, písala jedna a tá istá osoba, čo potvrdil aj v znaleckom posudku, pričom odpovedal aj na otázky súdu, ktoré mu boli dané uznesením, a to, či podpis, ktorý sa nachádza na dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 10.7.2003, písal resp. nepísal navrhovateľ. Znalec uviedol, čo konštatuje aj v znaleckom posudku, že jednoznačne podpis na dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je podpis navrhovateľa, dal kategorický záver. Znalec uviedol, že podpis, ktorý sa nachádzal na notárskom úrade v osvedčovacej knihe, by nikdy nemohol zaradiť medzi porovnávací materiál, nakoľko išlo o sporný podpis, ale jeho úlohou nebolo zistiť sporný podpis v osvedčovacej knihe, ale na dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Znalec uviedol, že skúška podpisov s navrhovateľom bola vykonaná v kaviarni v Trenčíne, môže to robiť hocikde, keď skúška podpisov nie je taká relevantná, ako je porovnávací materiál, čiže ukážky podpisov, ktoré boli z času, kedy bol vyhotovený sporný podpis.

Súd zo Znaleckého posudku č. 7/2013 vypracovaného znalcom Q. K., znalca z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo, vyhodnotením písmoznaleckej expertízy a najmä skúmaním znakov vysokej a najvyššej komplexity, t.j. znakov obtiažne napodobiteľných, považovaných za nenápadné znaky, dospel k záveru, že v štvorstupňovej škále hodnotenia vyslovil stupeň I - jednoznačnosť, že pisateľom sporného podpisu na Dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretej dňa 10.7.2003

je navrhovateľ. Znalec vo svojom posudku ďalej uviedol, že sporný materiál vo vzťahu k porovnávaciemu materiálu má charakteristiku skupiny I, t.j. ide o pravý podpis.

Navrhovateľ sa predmetnom žalobou domáhal určenia neplatnosti Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania zo dňa 10.7.2003, ale žiadnym spôsobom nepreukázal súdu naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetného predmetnej dohody.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, teda právny záujem žalobcu. Naliehavý právny záujem na určení existencie právneho vzťahu je daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo by sa jeho právne postavenie bez určenia existencie právneho vzťahu stalo neistým. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Existencia naliehavého právneho záujmu je jedna z podmienok, aby súd mohol vôbec žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi, a to žalovaným je popieraná existencia, resp. neexistencia práva, či právneho pomeru žalobcu a je tu stav resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania sporný, teda je tu existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej istoty medzi účastníkmi a existuje tu ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak než určovacím výrokom a existuje tu potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenie práva alebo právneho vzťahu. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno z hľadiska preukázania naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko účel, ktorý touto žalobou navrhovateľ sleduje, aby v prípade ďalšieho užívania predmetného bytu, ku ktorému mali byť upravené vzťahy účastníkov konania v predmetnej dohode, odporkyňou, aby mu zaplatila hodnotu členského podielu, je možné dosiahnuť iným spôsobom a preto v danom prípade určovacia žaloba o určení neplatnosti predmetnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je opodstatnená.

I v prípade, že by súd dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, súd na základe vykonaného dokazovania nezistil žiadny rozpor predmetnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov s § 150 Občianskeho zákonníka i v prípade, že navrhovateľ nedostal nič na základe takejto dohody (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 22Cdo 726/1999), ktorý by mal za následok jej neplatnosť v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, ako to tvrdil navrhovateľ, nakoľko pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva dohodou účastníkov sa pri

jej uzavretí uplatní dispozitívna voľnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov, a preto takto uzavretá dohoda nie je neplatná v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka ani pre rozpor s dobrými mravmi.

Navrhovateľ ďalej namietal neplatnosť predmetnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu, že navrhovateľ nepodpísal predmetnú dohodu.

Súd mal z vykonaného znaleckého dokazovania preukázané, že pisateľom sporného podpisu na predmetnej dohode je jednoznačne navrhovateľ a preto v súlade s citovaným ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že predmetná dohoda ako písomný právny úkon je platná, pretože bola podpísaná obidvomi konajúcimi osobami. Navrhovateľ svojím podpisom na predmetnej dohode potvrdil, že si dohodu prečítal, súhlasil s jej obsahom a že dohoda bola uzatvorená dobrovoľne a bez nátlaku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalobu aj ako nedôvodnú zamietol.

Súd návrh navrhovateľa na doplnenie dokazovania, aby vyzval znalca na predloženie kópie osvedčovacej knihy, ktorú mu notárka JUDr. U. K. vyhotovila, v ktorej je overený podpis navrhovateľa zo dňa 5.4.2004 zamietol, keď bol toho názoru, že navrhnuté doplnenie dokazovania by neovplyvnilo rozhodnutie vo veci samej, nakoľko súd rozhodol na základe vykonaného znaleckého dokazovania a takýmto dokazovaním by sa konanie len predĺžilo, a preto súd takto navrhnuté doplnenie dokazovania považoval za nehospodárne a nadbytočné.

Súd návrh navrhovateľa na doplnenie dokazovania a to vyhotovením kontrolného znaleckého posudku zamietol, nakoľko úlohou znalca bolo zistiť, či sporný podpis na Dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzatvorenej dňa 10.7.2003 písal resp. nepísal navrhovateľ, na čo znalec v štvorstupňovej škále hodnotenia jednoznačne vyslovil, že pisateľom sporného podpisu je navrhovateľ, keď v znaleckom posudku ako aj výpoveďou na pojednávaní dostatočne a presvedčivo odpovedal na otázky navrhovateľa, ktorými chcel navrhovateľ spochybníť závery znaleckého posudku a preto súd dospel k záveru, že takýmto nadbytočným a nehospodárnym dokazovaním by sa konanie len predĺžilo.

Tunajší súd uznesením č.k. 26C/91/2011 - 121 rozhodol o trovách konania štátu v zmysle ust. § 148 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že uložil neúspešnému navrhovateľovi povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania spolu v sume 330,06 Eur.

Splnomocnený zástupca odporkyne si uplatnil náhradu trov konania spolu v sume 3.474,99 Eur za 4 úkony právnej služby, náhradu za stratu času a náhradu hotových výdavkov, keď hodnotu jedného úkonu právnej služby si vyčíslil v sume 625,73 Eur vychádzajúc zo sumy hodnoty veci 101.156,94 Eur určenej súčtom hodnôt huteľných vecí a hodnoty členského podielu v bytovom družstve k 4 - izbovému bytu, ktoré boli predmetom dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorej určenia neplatnosti sa domáhal navrhovateľ predmetnou žalobou.

Predmetná žaloba o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je určovacou žalobou v zmysle ust. § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a z hľadiska náhrady trov konania, hodnota vecí, ktoré boli predmetom dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je bezvýznamná, pretože predmetná dohoda, ktorej určenia neplatnosti sa domáhal navrhovateľ v tomto konaní, nie je peňažným plnením, ani vecou, ani právom, ktorých hodnotu by bolo možné vyjadriť v peniazoch. Súd vzhľadom na vyššie uvedené pri posudzovaní náhrady trov konania úspešnej odporkyni vychádzal z ust. § 11 ods.1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ust. § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré spočívajú v preddavku na trovy spojené s vypracovaním znaleckého posudku v sume 150 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 609,99 Eur ( podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 4 úkony právnej služby 1. prevzatie vecí a príprava zastúpenia 3.7.2012 á 58,69 Eur + režijný paušál á 7,63 Eur, 2. účasť na pojednávaní 3.7.2012 á 58,69 Eur + režijný paušál á 7,63 Eur, 3. účasť na pojednávaní dňa 5.9.2013 á 60,07 Eur + režijný paušál á 7,81 Eur, 4. účasť na pojednávaní dňa 22.10.2013 á 60,07 Eur + režijný paušál á 7,81 Eur = 268,40 Eur + 20% DPH v sume 53,68 Eur = 322,08 Eur; náhrada za stratu času a náhrada hotových výdavkov: 1.pojednávanie dňa 3.7.2012 - náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní - 4 polhodín á 12,71 Eur, t.j. celkovo 50,84 Eur + 20 % DPH, t.j. spolu 61,01 Eur, náhrada hotových výdavkov : cestovné

náhrady - 0,183 Eur/km, 112 km, t.j. celkovo 20,50 Eur + 20 % DPH, t.j. spolu 24,60 Eur, náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 5,6 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,511 Eur, t.j. celkovo 9,48 Eur, t.j. spolu 95,09 Eur; 2. pojednávanie dňa 5.9.2013 - náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní - 4 polhodín á 13,01 Eur, t.j. celkovo 52,04 Eur + 20 % DPH, t.j. spolu 62,45 Eur, náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní: cestovné náhrady - 0,183 Eur/km, 112 km, t.j. celkovo 20,50 Eur + 20 % DPH, t.j. spolu 24,60 Eur, náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 5,6 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,527 Eur, t.j. celkovo 9,58 Eur, t.j. spolu 96,63 Eur; 3. pojednávanie dňa 22.10.2013 - náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní - 4 polhodín á 13,01 Eur, t.j. celkovo 52,04 Eur + 20 % DPH, t.j. spolu 62,45 Eur, náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní: cestovné náhrady 0,183 Eur/km, 112 km, t.j. celkovo 20,50 Eur + 20 % DPH, t.j. spolu 24,60 Eur, náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 5,6 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,458 Eur, t.j. celkovo 9,14 Eur, t.j. spolu 96,19 Eur ), ktoré v súlade s ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť splnomocnenému právnomu zástupcovi odporkyne.

Súd považuje za potrebné uviesť, že nakoľko splnomocnený zástupca odporkyne spolu s vyčíslením uplatnených trov konania nepredložil súdu doklady o nákupe pohonných hmôt, súd pri cene pohonných hmôt vychádzal z cien zverejnených na stránke štatistického úradu k jednotlivým dňom, na ktorých bol splnomocnený zástupca odporcu prítomný na pojednávaní vo veci a nie z cien pohonných hmôt, ako si ich uplatnil splnomocnený zástupca odporkyne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.