

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205901
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813205901.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W., M. XX/X, proti odporcovi: M. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W., M., XX/X, o zrušenie spoločného nájmu bytu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e právo spoločného nájmu k bytu nachádzajúceho sa v W. na ulici M. XX, byt č. 1, pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, účastníkom, navrhovateľovi, Q. W., nar. XX.X.XXXX a odporkyne, M. W., rodenej E., nar. X.XX.XXXX.

Súd u r č u j e, že výlučným nájomcom bytu na Ul. M. XX/X v W. sa stáva navrhovateľ, Q. W., nar. XX.X.XXXX, bez povinnosti zabezpečiť odporkyni bytovú náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 3.4.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil právo spoločného nájmu účastníkov k bytu uvedenému vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a určil, že výlučným nájomcom bytu sa stáva navrhovateľ bez povinnosti zabezpečiť odporkyni bytovú náhradu. Návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou sú bývalí manželia. Počas trvania manželstva bol jemu a odporkyni pridelený predmetný nájomný byt. Nájomný pomer k bytu sa viackrát upravoval, pričom nájomnú zmluvu zo dňa 30.11. 2009 a písomný dodatok zo dňa 17.7. 2012 už podpísal len on, pretože odporkyňa v tom čase už v byte nebývala. Jeho bývalá manželka z bytu odišla v roku 2007. Odvtedy o nej nemá žiadne správy, všetky náklady súvisiace s bývaním uhrádza on.

Súdu dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť súdu súčasný pobyt odporkyne ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá zastupovať odporkyňu v konaní ako opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preto uznesením č. k. 12C/61/2013-27 zo dňa 21.8. 2013 rozhodol súd o doručovaní písomností odporkyni ich ukladaním v spise podľa § 48 ods. 4 O.s.p. až do právoplatne skončeného konania.

Odporkyňa sa na pojednávanie neustanovila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti odporkyne.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočutím navrhovateľa, oboznámením s nájomnými zmluvami a dodatkom k nájomnej zmluve (č. I. 5), oznámením Správy majetku mesta Prievidza, s.r.o. (č. I. 29), obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/58/2012 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Účastníci sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/58/2012 dňa 29.9. 2012. Už v tom čase odporkyňa na adrese svojho trvalého bydliska nebývala a jej pobyt bol neznámy.

Počas právneho trvania manželstva bol účastníkom v roku 2002 pridelený mestom Prievidza dvojizbový byt, v ktorom naďalej býva navrhovateľ. Prvá nájomná zmluva bola uzavretá dňa 29.5. 2002. Nájomný pomer účastníkov sa následne predlžoval ďalšími nájomnými zmluvami z 27.7. 2007, 22.7. 2008, 30.11. 2009. Naposledy bol nájomný vzťah medzi účastníkmi k bytu upravený písomným dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 17.7. 2012, v ktorom sa platnosť trvania zmluvy dojednala na dobu určitú, do 30.6. 2013. Nájomnú zmluvu zo dňa 30.11. 2009 a písomný dodatok zo dňa 17.7. 2012 už podpísal len navrhovateľ.

Z vyjadrenia navrhovateľa mal súd zistené, že odporkyňa odišla z bytu niekedy v roku 2007. Odvtedy s ňou navrhovateľ neudržiava žiaden kontakt a všetky náklady súvisiace s bývaním hradí sám. Odporkyňa odišla z bytu bez uvedenia dôvodu a bez toho, bez toho, že by si akýmkoľvek spôsobom rozdelili majetok a bez toho, že by odporkyňa uviedla, kam ide, aj keď si so sebou zobrala svoje osobné veci.

Z vyjadrenia Správy majetku mesta Prievidza, s.r.o. so sídlom v Prievidzi, zo dňa 30.8. 2013 mal súd zistené, že ako prenajímateľ bytového fondu vo vlastníctve mesta Prievidza, navrhujú v prípade zrušenia spoločného nájmu bytu účastníkov ponechať byt ako výlučnému nájomcovi navrhovateľovi, pretože nájom a poplatky súvisiace s užívaním bytu platí navrhovateľ a odporkyňa sa v byte dlhodobo nezdržiava.

Keďže k prideleniu predmetného bytu došlo za trvania manželstva účastníkov, vznikol medzi nimi ako manželmi spoločný nájom bytu tak, ako to predpokladá ust. § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 705 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt ďalej užívať ako nájomca.

Podľa § 705 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

Podľa § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety, môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvedení manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že účastníci sú bývalí manželia, ktorým za trvania ich manželstva bol pridelený mestom W. nájomný byt, z ktorého niekedy v roku 2007 odporkyňa odišla a odvtedy všetky náklady súvisiace s bývaním v byte uhrádza len navrhovateľ. Je naozaj pravda, ako tvrdil aj navrhovateľ, že z dôvodu, že odporkyňa odišla z bytu bez uvedenia dôvodu, bez toho, aj keď si odsťahovala svoje veci, bez toho, že by uviedla kam ide a bez toho, že by si účastníci rozdelili spoločne nadobudnutý majetok, možno konštatovať, že nemožno tvrdiť, že odporkyňa odišla z bytu natrvalo, bez ďalšieho záujmu v byte bývať.

S poukazom však na to, že medzi účastníkmi k dohode o ďalšom nájme bytu nedošlo a že byt užíva dlhodobo sám navrhovateľ, ktorý sa oň aj stará a ktorý sám uhrádza všetky náklady súvisiace s bývaním v byte, súd spoločný nájom účastníkov k bytu zrušil a aj na základe stanoviska prenajímateľa rozhodol, že navrhovateľ bude výlučným nájomcom predmetného bytu.

S poukazom na to, že odporkyňa dlhodobo neprejavila od roku 2007 ani najmenší záujem o užívanie predmetného bytu, dlhodobo sa nekontaktuje s navrhovateľom ani s najbližšími príbuznými a že si zobrala z bytu všetky svoje osobné veci, mal súd za to, že o užívanie bytu záujem nemá, resp. že bytovú otázku vyriešenú má. Správanie odporkyne (dlhodobý nezáujem o rodinu, o vyriešenie všetkých záležitostí medzi účastníkmi do i po rozvode manželstva), možno podľa právneho názoru súdu kvalifikovať aj ako psychické násilie voči navrhovateľovi. Z vyššie uvedených dôvodov súd určil, že navrhovateľ nemá povinnosť zabezpečiť odporkyni bytovú náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne, v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí /§ 42 ods. 3 O.s.p./, teba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.