

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Cb/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113207577  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113207577.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpená HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporcovi F. L.- R., K. X, XXX XX P., C.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 423,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 423,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 423,00 Eur odo dňa 02.09.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 25,00 Eur a trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu vo výške 90,46 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 15. marca 2013 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 423,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 423,00 Eur od 2. septembra 2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým že, s odporcom mal uzatvorenú Poistnú zmluvu dňa 18. mája 2010 na komplexné poistenie pre podnikateľov so začiatkom poistenia dňa 1. septembra 2010. Navrhovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Dlžné poistné tak predstavuje sumu 423,00 Eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov číslo konania 18 Rob 145/2013 - 14 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 423,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne

zo sumy 423,00 Eur odo dňa 2. septembra 2010 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania vo výške 25,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,46 Eur alebo, aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tunajšom súde.

Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7C 82 /2013 - 20 zo dňa 12. 8. 2003 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 9. mája 2013 spisová značka 18 Rob/145/2013 a to postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to návrhom zo dňa 26. februára 2013, poistnou zmluvou, všeobecnými poistnými podmienkami, výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 2. 6. 2011, platobným rozkazom Okresného súdu č. konania 18 Rob 145/2013 - 14 zo dňa 9. 2.2013, uznesením

Okresného súdu Prešov číslo konania 72 82/2013 - 20 zo dňa 12. 8. 2003, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18. mája 2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Poistnú zmluvu BIZNIS KOMPAKT- komplexné poistenie podnikateľov so začiatkom poistenia dňa 01.06.2010. V zmysle tejto poistnej zmluvy sa odporca zaviazal navrhovateľovi platiť poistné plnenie ročne v sume 564 eur v splátkach 141 eur. Dátum uzavretia poistnej zmluvy bol 18.05.2010, so začiatkom poistenia dňom 01.06.2010. Podmienky uzavretia poistnej zmluvy- BIZNIS Kompakt poistenie pre podnikateľov boli súčasťou uzavretej poistnej zmluvy.

Výzvou zo dňa 2. júna 2011 oznámil navrhovateľ odporcovi, že poistná zmluva zanikla dňom 1. 6. 2011 z dôvodu neplatenia poistného. Zároveň bol odporca upozornený, že v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné plnenie do doby zániku poistenia.

Odporca podľa výpisu zo živnostenského registra podniká pod obchodným menom F. L.- R., s miestom podnikania Prešov, Zemplínska č. 7, IČO: 44 486 341.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 21.10.2013 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 17.10.2013, kde súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Rovnako súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že predvolanie na toto pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené dňa 27.09.2013. V čase rozhodovania súdu ospravedlnenie odporcu nebolo súčasťou súdneho spisu.

Súd zdôrazňuje, že pojednávanie vo veci samej bolo nariadené na deň 21.10.2013, pričom ospravedlnenie odporcu a jeho žiadosť o odročenie tohto pojednávania bolo súdu doručené až dňa 23.10.2013, t.j. dva dni po pojednávaní vo veci samej.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 18. mája 2010 Poistnú zmluvu - biznis kompakt komplexné poistenie pre podnikateľov so začiatkom poistenia dňa 1. 6. 2010. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhrádzať celkové ročné poistné v sume 564 eur, v splátkach poistného 141 eur. Dátum začiatku poistenia bol určený na 1. 6. 2010. Výzvou zo dňa 2. júna 2011 oznámil navrhovateľ odporcovi, že poistná zmluva zanikla dňom 1. 6. 2011 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň navrhovateľ upozornil odporcu, že podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má nárok na náhradu poistného za dobu do zániku poistenia. Celková dlžná suma poistného, ktoré súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi predstavuje sumu 423,00 Eura. Táto suma

predstavuje dlžné poistné, kde dlžné poistné za jeden deň predstavuje sumu 1,55 eur ( 564 eur/ 365 dní), poistné za obdobie od 01.09.2010 do 01.06.2011 t.j. do zániku poistenia ( 273 dní) predstavuje sumu 423 eur.

Zároveň tým, že sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania odo dňa 2. septembra 2010, t. j. deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od splatnosti poistného, ktoré bolo splatné dňom 1. 06. 2010 .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal na náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 25,00 Eur.

Odporcu súd zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia postupom podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a právnemu zástupcovi navrhovateľa priznal náhradu trov právneho zastúpenia celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 27. februára 2013 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.2.2013. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 423,00 Eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 29,88 Eur.

Zároveň súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. 2x režijný paušál po 7,81 Eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. 20 % DPH.

Celkovo tak trovy právneho zastúpenia ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi predstavujú sumu 90,46 Eur.

Odporca je tak povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 25,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,46 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.