

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-8Csp/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122393595
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6122393595.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 241,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 241,30 eur,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.08.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.08.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.08.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.09.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.09.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.09.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.10.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.10.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.12.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.12.2019 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.04.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.04.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,30 eur od 11.06.2020 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,- eur od 11.06.2020 do zaplatenia,
to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.11.2022 (pôvodne podaná v rámci upomínacieho konania na OS v Banskej Bystrici dňa 09.08.2022) žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie

sumy 241,30 eur spolu s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 31.01.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorenú podľa zákona č. 351/2011 Z. z. číslo 30919572 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby satelitnej televízie, ako aj s tým spojené služby nájmu koncových zariadení. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu v zmysle zmluvy účtoval žalovanej na mesačnej báze. Nakoľko sa žalovaná dostala s úhradou vystavených faktúr do omeškania, právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej Zmluvy. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť vrátiť prenajaté koncové zariadenia (v zmysle zmluvy a všeobecných obchodných podmienok) poslednou faktúrou si jeho právny predchodca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.03.2022. Následne sa žalobca pred podaním žaloby pokúsil o mimosúdne urovanie dlhu, žalovaná však na opakované (aj telefonické) výzvy nereagovala. Poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti účtované žalovanej neboli predmetom žaloby.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici vydal vo veci platobný rozkaz dňa 19.08.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na miestne príslušnom súde podľa CSP. Platobný rozkaz sa tak zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Košice -okolie.

3. Súd uznesením podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe, jej prílohám v súdom stanovenej lehote a poučil ju o procesných právach a povinnostiach. Podľa správy OO PZ Jasov žalovaná odišla v roku 2020 do Írska na nezistenú adresu a miesto trvalého pobytu nenavštevuje. Súd podľa § 116 ods. 2 CSP učinil oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Predmetom konania sú nároky zo spotrebiteľskej zmluvy a keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur, súd v súlade s vyššie cit. zákonným ust. § 297 písm. b) CSP v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 16.06.2023 bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, ktorými sú Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 30919572 zo dňa 31.01.2018, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 17.04.2020, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2022 s prílohami, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2022, Výzva k úhrade zo dňa 29.06.2022, Cenník pre poskytovanie verejných služieb, Všeobecné obchodné podmienky pre poskytovanie verejných služieb a faktúry za poskytnuté služby:

č. 1906130324 s dátumom splatnosti 10.07.2019,
č. 11907129689 s dátumom splatnosti 10.08.2019,
č. 1908132393 s dátumom splatnosti 10.09.2019,
č. 1909128391 s dátumom splatnosti 10.10.2019,
č. 1910127266 s dátumom splatnosti 10.11.2019,
č. 1911126559 s dátumom splatnosti 10.12.2019,
č. 19121122033 s dátumom splatnosti 10.01.2020,
č. 2001134220 s dátumom splatnosti 10.02.2020,
č. 2002123628 s dátumom splatnosti 10.03.2020,
č. 2003123967 s dátumom splatnosti 10.04.2020,
č. 2005125270 s dátumom splatnosti 10.06.2020.

7. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzatvoril dňa 31.01.2018 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu satelitnej televízie žalovanej - základný balík SATELIT Štandard. Zároveň poskytol žalovanej i ďalšie služby spočívajúce v nájme koncového zariadenia (prvé zariadenie 2x HDSTB so 2x smart kartou), výpožička diaľkového ovládača (2 ks), konzoly (1ks), satelitnej

antény (1ks), zdrojového kábla adaptér (2 ks) a smart kábla (2 ks), ktoré žalovaná prebrala, ako aj inštaláciu a aktiváciu koncového zariadenia.

Zmluvné strany v bode 2 zmluvy dohodli, že za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého zo zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 50 Eur za každé koncové zariadenie, 19,90 Eur za každú smart kartu, 10 Eur za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10 Eur za každý diaľkový ovládač, 3 eura za každý scart kábel. Tieto skutočnosti mal súd preukázané zo samotnej zmluvy i žiadosti o začlenenie do databázy. Žalovaná sa s podnikom dohodla, že porušením záväzku viazanosti (napr. neuhradzanie svojich záväzkov riadne a včas) vznikne podniku voči nemu právo na odstúpenie od zmluvy. Zároveň sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti (24 mesiacov) vznikne podniku voči žalovanému právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súčasťou zmluvy boli i všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb.

Z faktúry č. 2005125270 s dátumom splatnosti dňa 10.06.2020 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej pravidelné poplatky za poskytnuté služby a to aktivačný poplatok, diferenciu Základný balík na Maxi, doplatok Extra HBO, a pokuty za nevrátenie scart kábla, diaľkového ovládača, koncového zariadenia, smart karty a zdrojového kábla, ako aj pokutu za porušenie záväzku viazanosti a základnú inštaláciu technikom, spolu vo výške 321,60 Eur.

Listom zo dňa 17.04.2020 odstúpila spoločnosť DIGI SLOVAKIA s.r.o. od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 30.04.2020, z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytované služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej aktuálny záväzok predstavuje sumu 73,70 eura a upozornil ju na povinnosť vrátiť do 15 dní od ukončenia zmluvného vzťahu koncové zariadenia alebo iné technické zariadenia, ktoré má v nájme alebo v užívaní. Žalovaná bola upozornená aj na právo podniku uplatniť si zmluvnú pokutu v prípade nesplnenia uvedenej povinnosti (konkretizovanú druhom zariadenia a prislúchajúcou výškou pokuty).

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 01.03.2022 medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky vzniknutej na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb voči žalovanej na žalobcu, o čom postupca upovedomil žalovanú listom zo dňa 21.03.2022.

Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 29.06.2022 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 505,06 Eur vrátane prísľušenstva.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

12. Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

13. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

14. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Zmluvná (konvenčná) pokuta je zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Osobitná úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku sa týka zodpovednostného princípu t.j. uprednostňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, teda zodpovednosť objektívnu (§ 300). Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Záväzok na zmluvnú pokutu má akcesorický (vedľajší) charakter. To znamená, že zmluvná pokuta závisí od hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje, a preto má akcesorický charakter, a záväzok, resp. povinnosť, ktorú zabezpečuje, je záväzkom hlavným, bez existencie ktorého by dojednanie o zmluvnej pokute stratilo akýkoľvek zmysel. Zmluvná pokuta má zabezpečovací význam, ktorý spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil, ale aby ju aj v súlade s právom splnil. Sankčný charakter zmluvnej pokuty vyplýva z § 544 ods. 1 OZ, ktorý na jednej strane viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na porušenie zmluvnej povinnosti, a na druhej strane zmluvnú pokutu konštruuje bez závislosti od vzniku škody. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Vyžaduje to § 544 ods. 2 OZ. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Žalobca poskytol žalovanej výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín 17Co/654/2015-57 z 29.6.2016 ako aj v rozhodnutí KS Košice 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018.

16. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejnú elektronickú komunikačnú službu, prenechal jej do nájmu vybrané zariadenia. Žalovaná sa zmluvne zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby a cenu nájmu, ktoré jej právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami zmluvne dohodnutým spôsobom. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby, titulom nezaplatenej ceny nájmu zariadení a titulom nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia vo výške 241,30 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

17. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná sumu, čo i len čiastočne uhradila, ani nebolo predostreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením.

18. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel a priznal žalobcovi právo na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby vrátane zmluvnej pokuty v celkovej výške 241,30 Eur, tak ako to je uvedené vo výroku rozsudku. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby, na základe faktúry vystavenej žalobcom (resp. jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými a osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb a Cenníkom pre poskytovanie služieb. Žalovaná ďalej porušila záväzok viazanosti a nevrátila žalobcovi zapožičané zariadenia.

19. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovanú.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. V konaní bol úspešný žalobca v plnom rozsahu, keďže súd žalobe v celosti vyhovel, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých podľa § 370 CMP, návrh na súdny výkon rozhodnutia.