

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/313/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230041
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613230041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľky U. X. J.. R. Z.. XX.XX.XXXX, B. A., Q. X, proti odporcovi Q. X. Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. V., Q. XX, o zapretie otcovstva k mal. X. X. Z.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy takto

rozhodol:

Určuje, že odporca Q. X. Z.. XX.X.XXXX nie je biologickým otcom mal. X. X. Z.. X.X.XXXX z matky U. X. J.. R. Z.. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu z titulu súdneho poplatku 99,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil, že odporca, ktorý je jej manželom, nie je biologickým otcom maloletého X. Z.. X.X.XXXX. Na návrh odporu sa v súčasnosti vedie rozvodové konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 13P/226/2013. V tomto konaní sa rozhoduje aj o právach a povinnosti k mal. X.. Odporca však nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, pretože navrhovateľka sa s ním intímne nestýkala v období rozhodnom pre splodenie dieťaťa. Svedčí mu však zákonná domnienka otcovstva k maloletému X. a preto je ako otec zapísaný v rodnom liste maloletého dieťaťa.

Odporca a kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľky v plnom rozsahu súhlasili.

Odporca pred súdom prehlásil, že je vylúčené, aby mohol byť otcom maloletého dieťaťa, pretože sa s matkou maloletého dieťaťa pohlavne nestýkal v období rozhodnom pre jeho počatie.

Vypočutý svedok X. Š. uviedol, že sa cíti byť biologickým otcom maloletého dieťaťa. S matkou dieťaťa sa pohlavne stýkal od júna 2012 a nemá pochybnosti o svojom otcovstve. O dieťa sa osobne stará a po zapretí otcovstva mieni k maloletému X. Z.. X.X.XXXX dobrovoľne uznať otcovstvo.

O návrhu navrhovateľky súd rozhodol v zmysle § 88 ods. 1,2 a § 87 ods. 1 Zákona o rodine.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manžela a matky sa použijú primerane.

Podľa § 87 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania boli prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozsudku sa práva odvolania vzdali a tak v tomto konaní súd v zmysle § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Navrhovateľka bola v dôsledku podanej žiadosti oslobodená od platenia súdnych poplatkov a preto súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 eur je povinný zaplatiť odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.