

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207244
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloletú S.N. C., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: otca P. C., nar. XX. X. XXXX, bytom D. O. XX, právne zastúpeného JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ulica Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2 a matky G. C., nar. XX. X. XXXX, bytom D. X. XX, právne zastúpenej Centrom právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Námestie slobody 12, IČO: 30 798 841, kancelária Liptovský Mikuláš, Kollárova 2, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 12. 7. 2013 domáhal zníženia výživného na sumu minimálneho výživného 25,38 eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 10. 2008, č. k. 3P/231/2008-19, ktorým sa zaviazal platiť na dieťa výživné vo výške 99,58 eur mesačne, došlo k zmene pomerov. Od 31. 12. 2011 v dôsledku reštrukturalizačných opatrení bol prepustený. V súčasnosti je nezamestnaný. Jeho jediným príjmom sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 118 eur mesačne. Narodilo sa mu ďalšie dieťa, voči ktorému bude mať tiež vyživovaciu povinnosť.

Matka maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasila. Skutočnosť, ktorú uvádza otec, že v dôsledku reštrukturalizačných opatrení od 31. 12. 2011 bol prepustený z práce nie je novou skutočnosťou, ktorá by súdu nebola známa. Otec dieťaťa pracuje brigádnicke. Pracoval u P. I., podobným spôsobom pracuje aj u iných zamestnávateľov, keďže je to pre neho výhodnejšie ako minimálna mzda. Žije v spoločnej domácnosti s družkou, preto je potrebné posudzovať ich spoločné príjmy. Otec prevzal úver na rekonštrukciu rodinného domu, ktorého je len spoluvlastníkom. Ohľadne investície do rodinného domu sa so súrodencami nedohadoval. Na rekonštrukcii by sa mal podieľať každý z vlastníkov podľa svojho podielu. Otec uvádza, že poberá dávku vo výške 118 eur mesačne, avšak súčasne platí úver vo výške až 179 eur mesačne. Musí mať preto iný zdroj príjmu. Matka dieťaťa je vedená na úrade práce, je v hmotnej núdzi. Na základe dohody o vykonaní práce má nepravidelný príjem. Tento príjem sa zohľadňuje pri vyplácaní výšky dávky v hmotnej núdzi. V auguste 2013 obdržala dávku len vo výške 117 eur aj s prídavkom na dieťa. Z uvedenej sumy sa musia užiť spolu s maloletou dcérou. Otec sa s dieťaťom nestretáva, nekúpi darček alebo inú potrebu. Dieťa má výborný priemer v škole, prejavuje záujem o štúdium odboru grafič digitálnych médií. K tomu by potrebovala maloletá kvalitný počítač. Z finančných dôvodov si to nemôžu dovoliť. Na voľnočasové aktivity taktiež nie sú finančné prostriedky. Matka sa snaží, aby dieťa užívala.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol zamietnuť návrh otca v plnom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne, listinami, správami o zárobkových pomeroch účastníkov, príjmoch, výdavkoch, odôvodnených potrebách dieťaťa, zistiť nasledovné:

Otec dieťaťa vo výpovedi uviedol, že je evidovaný na úrade práce od 1. 1. 2012. Chodí na výberové konania k rôznym zamestnávateľom. Má stredoškolské odborné vzdelanie v odbore stolár. V období od 27. 3. 2012 do 30. 12. 2012 mal uzavretú dohodu o vykonaní práce s P. I., Y., D. O.. Išlo o práce s drevom, balil triesky do vriec. Príjem bol nepravidelný od 20 do 30 eur. V tom čase mal zostatok finančných prostriedkov z pôžičky, ktorú prevzal v čase keď bol zamestnaný. V roku 2013 uzavrel dohodu o vykonaní práce (26. 7. 2013) na výkon pomocných prác, napr. údržbárske činnosti. Keďže nič neodpracoval, nebolo mu vyplatené žiadne peňažné plnenie. Býva v rodinnom dome v D. O.L., ktorého je spoluvlastníkom vo veľkosti podielu 6/8-in. V roku 2012 mu matka predala spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5/8-in k rodinnému domu za jedno euro. Náklady spojené s bývaním pozostávajú z platby za elektrinu 74 eur, za vodu 10 eur. Platba za internet činí 27,22 eur, uvedenú sumu bude platiť len do januára 2014. Výdavok na mobilný telefón činí 10 eur mesačne. Navštevuje ortopedickú ambulanciu, v prípade bolesti užíva Voltaren. Platba za domovú daň, komunálny odpad a daň za psa predstavuje 18,86 eur, hrobové miesto 10 eur ročne. Zostávajúci spoluvlastnícky podiel 2/8-iny k rodinnému domu vlastní súrodenci. Na prízemí rodinného domu sa nachádzajú tri obytné miestnosti, garáž, práčovňa, chodba. Na poschodí sú dve obytné miestnosti, kuchyňa, špajza, chodba a sociálne zariadenie. Otec vlastní pozemok pod rodinným domom. Záhrada je evidovaná na otca dieťaťa, nie je však vypořádaná vzhľadom na ostatných spoluvlastníkov tam zapísaných. Iné nehnuteľnosti otec dieťaťa nevládni, ako ani motorové vozidlo. Má účet v peňažnom ústave. Finančné prostriedky na účte patria priateľke otca, ktorá využíva tento účet. S priateľkou však nevedú spoločnú domácnosť. Kým žila matka otca dieťaťa, priateľka sa o ňu starala. Striedavo chodila domov. S priateľkou má otec jedno dieťa maloletú A., nar. XX. X. XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5P/34/2013 bola v auguste 2013 schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazal platiť výživné na maloletú A. sumou 40 eur mesačne. Priateľka býva v byte, ktorý vlastní jej matka, má ďalšiu dcéru a syna. Priateľka otca chodí navštevovať. Otec v záhrade pestuje uhorky, zeleninu, paradajky, koreňovú zeleninu. Spláca pôžičku 179 eur mesačne, ktorá bola vzatá na investície do rodinného domu. Dedičské konanie po matke otca dieťaťa sa ešte neskončilo. Otec má požičané peniaze aj od kamaráta 1.300 eur. Finančné prostriedky minul. S maloletou S. sa nestretáva, neprispieva mimo výživného. Keď bol zamestnaný v roku 2010 kúpil dieťaťu fotoaparát. V tom čase aj nákupmi prispieval. V roku 2012 otcovi zanikla vyživovacia povinnosť k P. C., nar. XX. X. XXXX, na ktorého platil sumou 100 eur mesačne. Matka dieťaťa o otcovi šíri negatívne informácie, čo sa odráža v správaní sa zamestnávateľov k nemu. V prípade, že matka bude pokračovať vo svojom správaní, bude sa domáhať svojich práv prostredníctvom súdu.

Výsluchom matky dieťaťa bolo zistené, že je evidovaná na úrade práce od 1. 10. 2012. Dňa 14. 2. 2013 uzavrela dohodu o pracovnej činnosti, mesačne je jej vyplácaná suma od 36 do 40 eur, pričom o uvedenú sumu sa jej znižuje dávka v hmotnej núdzi. Pred evidovaním sa na úrade práce matka ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe, keďže zamestnávateľ vyžadoval prácu 16 hodín, za ktorú jej bola vyplácaná suma 218 eur mesačne, ktorá nedosahovala ani výšku minimálnej mzdy. Z uvedenej sumy precestovala 50 eur mesačne. Poberá prídavky na jedno dieťa. V dedičskom konaní nadobudla spoluvlastnícky podiel k trojizbovému bytu vo veľkosti jednej polovice. Ďalšiu polovicu vlastní sestra. Nevedú však spoločnú domácnosť. Náklady na bývanie si delia na polovicu. Platba za elektrinu predstavuje v celkovej výške 80 eur mesačne, za koncesionárske poplatky 2,32 eur mesačne, platba do fondu údržby a opráv 17 eur mesačne, platba za vodu štvrťročne od 58 do 60 eur, žetón na smeti 1,87 eur, od začiatku roka boli minuté dva. Platba za internet a televíziu činí 26,17 eur mesačne. Maloletá mala v škole úraz, nebola poistená. Matka jej preto platí poistenie vo výške 20 eur mesačne (úrazové poistenie so sporením - poisťný produkt Farbička). Výhoda poistenia spočíva v tom, že do 20 rokov platí poistenie rodič a od 20 do 25 rokov platí poisťovňa. Po dovŕšení 25 roku je vyplatená poisťná suma. Matka iné nehnuteľnosti nevládni, ako ani motorové vozidlo. Účet v peňažnom ústave nemá. Spláca pôžičku spoločnosti Provident, zostatok predstavuje 100 eur, vo výške 15 eur, prípadne 2 eur týždenne. Spoločnosti Profidebt spláca pôžičku vo výške 30 eur mesačne, prípadne nižšou sumou, podľa finančných prostriedkov, ktorými disponuje. Peniaze boli vzaté na zabezpečenie bývania. Po rozvode nič nevládnila. Výdavok na palivové drevo činí 145 eur. Matka sa prihlásila na dva rekvalifikačné kurzy prostredníctvom úradu práce, a to kuchár - čašník a registračná pokladňa. V roku 2009 absolvovala prostredníctvom úradu práce počítačový kurz.

Na úrade práce predložila odoslanie žiadosti o zamestnanie so životopismi. Má výučný list čalúnničky. Keď hľadala zamestnanie v uvedenom odbore, bolo jej povedané, že nemá prax. Eviduje pracovné ponuky v odbore kuchár - čašník, preto sa prihlásila na kurz. Otec sa s dcérou nestretáva. Naposledy sa stretli s dieťaťom v roku 2011, kým si nezačal s novou priateľkou. Príbuzný matky (bratanec) dal peniaze dcére na notebook. Maloletá navštevuje 8. triedu základnej školy. V súčasnej dobe je chorá. V roku 2011 mala silný zápal obličiek. Maloletá má oslabený imunitný systém. Dva krát ročne navštevuje alergiológickú ambulanciu. Dva krát ročne užíva liečivo Broncholaxsom, spotrebuje dve balenia (na jedno balenie sa doplaca 19 eur). Užíva sprej Nasonex, za jedno balenie sa doplaca 5 eur, spotrebuje sa po dva a pol mesiaci. Kупuje dieťaťu minerálnu vodu Vincentku, ktorá stojí 1 euro, ako aj sprej. Do roka sú spotrebované 1 - 2 fľaše. Dieťa by malo absolvovať, vzhľadom na zlé výsledky, návštevu odborných lekárov (gynekológ, urológ). Ortopéd odporučil dieťaťu rehabilitáciu a plávanie. Sú s tým spojené výdavky na cestovné. Výdavky na školské pomôcky, zošity, predstavovali 20 eur, obaly 15,76 eur. Stravné v školskej jedálni predstavuje 3,99 eur mesačne. Platba za pracovné zošity činila 19,40 eur. Maloletá dochádza do školy, výdavok 0,72 eur je preplácaný štátom. Ďalšie náklady sú spojené so zabezpečením športového úboru, obuv na telesnú výchovu, prezuvky. Dieťa bude navštevovať športový krúžok a literárny krúžok, za ktorý sa neplatí. Ako aj bude sa učiť hre na gitare. Ďalšie výdavky sú vynakladané na hygienické potreby. V lete bola v tábore, s čím bol spojený výdavok 55 eur. Absolvovala cez prázdniny jeden výlet, jednodňový v Liptovskom Trnenci - plavba loďou. Ďalšie výdavky sú vynakladané na podujatia organizované školou. Školský prospech dieťaťa je 1,6. Zaujala ich škola grafik digitálnych štúdií v Banskej Bystrici, štvorročné štúdium. V decembri bude deň otvorených dverí, chceli by to využiť. Dcéru neovplyvňuje, nezakazuje sa stretávať s otcom. Sľúbil dieťaťu, že pôjde mu kúpiť čizmy, nestalo sa tak. Nadviazol vzťah s inou partnerkou. Dcéra potom uvedeným spôsobom reaguje.

Výsluchom svedkyne P. P., priateľky otca dieťaťa bolo zistené, že majú spoločnú dcéru A., ktorá má štyri mesiace. Stretávajú sa, sú spolu v kontakte. Svedkyňa býva v D. P.. Navštevuje otca dieťaťa, cez víkendy, cez prázdniny tam boli dlhšie. Otec dieťaťa nechce odísť z domu. Svedkyňa poberá rodičovský príspevok 199 eur, výživné na prvé dve deti 200 eur, prídavky na tri deti. Žije s matkou, vedie s ňou spoločnú domácnosť. Matka je dôchodkyňa, brigádnicke si privyrába. Na maloletú A. bolo určené výživné 40 eur mesačne. Keď príde k otcovi, nakúpi, aby mala z čoho variť pre svoje deti. U otca mala prechodné bydlisko v období, keď sa starala o jeho matku, ktorá zomrela v roku 2012. Svedkyňa sa vrátila bývať do bytu. Pätnásť dní v mesiaci sú spolu s otcom. Na náklady na bývanie otcovi neprispieva. Celú zimu je v byte v D. P..

Listinnými dôkazmi boli preukázané, že otec dieťaťa je evidovaný na úrade práce ako uchádzať o zamestnanie od 1. 1. 2012. S úradom spolupracuje, preukazuje sa hľadaním zamestnania. V júni 2013 bolo vydané odporúčanie do zamestnania do firmy W., X.. H.. E., nebol prijatý z dôvodu plného stavu, a do firmy Z., kde nevyhovoval požiadavkám zamestnávateľa. Podľa správy daňového úradu otec ani matka dieťaťa nepodávali daňové priznanie za kalendárny rok 2012. Dňa 26. 7. 2013 otec uzavrel dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou X. M., s. r. o., so sídlom W. XXX, D. X., na dobu neurčitú. Predmetom dohody je výkon pomocných prác, údržby v penzióne Q. W., podľa pokynov nadriadeného v čase nevyhnutnej potreby zamestnávateľa, od 1. 8. 2013, dohodnutý rozsah pracovného času maximálne 10 hodín týždenne. Za vykonanú prácu patrí zamestnancovi dohodnutá odmena 2 eur/hod. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25. 9. 2013 bolo zistené, že otcovi bola znížená dávka a príspevky na sumu 66,34 eur mesačne od 1. 9. 2013 z dôvodu, že za mesiac august 2013 mu bol vyplatený čistý príjem 69,28 eur, na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa X. M., X.. H.. E., D. X.. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 8. 2013, otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 1. 8. 2012 vo výške 118,30 eur mesačne. Zo zápisu v zdravotnej dokumentácii otca z apríla 2012 bolo zistené, že otec udával opakované bolesti chrbtice, od 16. 4. - 24. 4. 2012 rehabilitácia (elektroliečba, teploliečba, klasická masáž). Ortopédom bol predpísaný Voltaren Rapid. Z platobného dokladu SIPO bola preukázaná platba elektriny v domácnosti otca 69,71 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, platba Liptovskej vodárenskej spoločnosti, a. s. v júli 2013 vo výške 9,96 eur. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 8. 2010 bolo zistené, že otec uzavrel s F. bankou zmluvu o úvere, ktorá mu bola poskytnutá vo výške 12.000 eur, s dohodnutou výškou mesačnej splátky 178,24 eur. Podľa výplatného lístka za mesiac september 2013 bola otcovi dieťaťa vyplatená čistá mzda 77,94 eur. Kúpnu zmluvou uzavretou medzi otcom dieťaťa, ako kupujúcim a jeho matkou Y. C., ako predávajúcou, otec dieťaťa nadobudol spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu súp. č. XX Q. D. O. za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Otec dieťaťa má dve výživovacie povinnosti.

Matka dieťaťa má jednu vyživovaciu povinnosť. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 9. 2013 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 6. 9. 2012, doposiaľ. S úradom spolupracuje, preukazuje sa hľadaním si zamestnania. Má záujem o vzdelávacie kurzy, ktoré úrad zabezpečuje. Zatiaľ jej nebolo ponúknuté vhodné voľné pracovné miesto. Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 14. 2. 2012 uzavretej medzi zamestnávateľom U., X.. H.. E.. - M. O. L. so sídlom v D. X. a matkou dieťaťa bolo zistené, že dohodnutý druh pracovnej činnosti matky je chybná, odmena za vykonanú prácu 1,97 eur/hod., dohodnutý rozsah práce 10 hodín, na dobu neurčitú, od 15. 2. 2013. Podľa výplatných pások matke dieťaťa bola vyplatená za obdobie 3/2013 suma 38 eur, za 4/2013 suma 36 eur, za 5/2013 suma 38 eur, za 6/2013 suma 42 eur a za 7/2013 suma 38 eur. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, matke dieťaťa bola vyplácaná suma od januára do apríla 2013 vo výške 125,55 eur mesačne, v júni 2013 suma 98,50 eur, v júli 2013 suma 97 eur, v auguste 2013 suma 94 eur. V období od 9. 7. 2012 bola matka dieťaťa zamestnaná v spoločnosti D., X.. H.. E., so sídlom D. P.Á., E. XXX/X, na dobu určitú, so skúšobnou dobou na tri mesiace. Za júl 2012 jej bola vyplatená suma 218,99 eur, za august 2012 suma 283,33 eur a za september 2012 suma 61,08 eur. Spoločnosť D., s. r. o. ukončila na základe žiadosti matky pracovný pomer v skúšobnej dobe dňom 5. 9. 2012. Z platobného dokladu SIPO bola zistená platba v domácnosti matky elektrina 80 eur mesačne, koncesionárske poplatky 2,32 eur mesačne. Z hotovostného vkladu X. X. bol zistený vklad do fondu opráv za mesiace júl a august 34 eur, vodné a stočné 57,60 eur. Matka poberá prídavok na dieťa 23,10 eur mesačne. Matka platí poisťnú na dieťa sumou 20 eur mesačne. Podľa potvrdenia Obce D. X., platba za jeden žetón TKU 2013 činí 1,87 eur, predaj Kuka nádoby na TKO 23 eur.

Z potvrdenia Základnej školy O. zo dňa 10. 9. 2013 bolo zistené, že výdavky na maloletú S. v školskom roku 2013/2014 pozostávali z platieb za pracovné zošity zo slovenského jazyka, literatúry 3,40 eur, matematiky 5,20 eur, anglického jazyka 7 eur, fyzicky 3,80 eur. Z lekárskeho potvrdenia MUDr. T. O., všeobecnej lekárky pre deti a dorast bolo zistené, že maloletá S. C. je evidovaná na nefrologickej ambulancii v ORL ambulancii, v ortopedickej ambulancii, pravidelné kontroly, chorobnosť zvýšená. Zo zápisu zdravotnej dokumentácie MUDr. U. L. zo septembra 2013 bolo zistené odporúčanie CRO kom. cviky, cvičiť a plávať.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/231/2008 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 10. 2008, č. k. 7P/231/2008-19, právoplatný 10. 11. 2008, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazal platiť zvýšené výživné na maloletú S. sumou 3.000,-Sk mesačne, t. j. 99,58 eur. Maloletá S. navštevovala 3. ročník Základnej školy. Otec dieťaťa bol nezamestnaný. Bol vlastníkom 1-iny rodinného domu. Žil u matky, so sestrou. Mal dve vyživovacie povinnosti. Matka dieťaťa bývala u matky, od 1. 8. 2008 sa presťahovala do podnájmu, za ktorý platila 165,97 eur mesačne. Priemerný čistý mesačný príjem matky predstavoval 299,91 eur.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/157/2012 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 1. 2013, č. k. 10P/157/2012-45 bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý. Dôvodom bol pokles príjmu u otca, ktorý žil v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá však zomrela. Prihliadajúc k dĺžke doby nezamestnanosti súd zdôraznil, že otec by sa mal snažiť získať si zamestnanie, keďže má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, a to prípadne aj mimo miesta bydliska. Pokiaľ by súd pri posudzovaní schopností a možností otca vychádzal z minimálnej mzdy, ktorú otec by mohol dosahovať ak by sa zamestnal, výška minimálnej mzdy by mu neumožňovala platiť vyššie ako doposiaľ určené výživné.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá a tretia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Hmotnoprávnou podmienkou zmeny predchádzajúceho súdneho rozhodnutia je preukázaná zmena pomerov. Predmetom dokazovania sú preto relevantné okolnosti, ktoré sa zmenili tak, že sa závažnejším spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov. Navrhovateľ odôvodňoval zníženie svojho príjmu nezamestnanosťou. V čase posledného rozhodnutia o výživnom však bol nezamestnaný. V súčasnej dobe má príjem na základe dohody o pracovnej činnosti. Jeho hmotné pomery sa zlepšili, keďže v čase posledného rozhodnutia bol vlastníkom jednej štvrtiny rodinného domu (podľa tvrdenia otca v predchádzajúcom konaní), aktuálne je väčšinovým vlastníkom vo veľkosti 6/8-in k rodinnému domu a pozemku. Potvrdil, že v záhrade pestuje zeleninu. Na rozdiel od matky dieťaťa, ktorá žije sama s dieťaťom, 15 dní v mesiaci je s priateľkou, ktorá využíva jeho účet v peňažnom ústave. Aj v čase posledného rozhodnutia o výživnom mal otec dieťaťa dve vyživovacie povinnosti. Okrem maloletej S. mal vyživovaciu povinnosť k P. C., ku ktorému zanikla vyživovacia povinnosť v roku 2012. Tým odpadla otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. Hoci mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej A. narodenej v apríli 2013, odôvodnené potreby niekoľkomesačného dieťaťa sú objektívne podstatne nižšie v porovnaní s dieťaťom, ktoré je žiačkou 8. triedy základnej školy. Výšku výživného je vždy potrebné odvíjať a odstupňovať od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, vzdelávania, vrátane rozvoja jeho záujmov a aktivít. Pokiaľ sa otec zaviazal platiť na dieťa v tak útlom veku sumu 40 eur mesačne, nemôže sa legitímne domáhať zníženia výživného na trinásťročné dieťa, ktoré sa nachádza v období intenzívneho vzrastu, zníženia výživného na sumu 25 eur mesačne. O to viac, ak sa so starším dieťaťom vôbec nestretáva. Riadne plnenie vyživovacej povinnosti predpokladá určitú mieru zodpovednosti, a to v každom období života povinnej osoby. Znamená to rozvážne disponovanie s finančnými prostriedkami s perspektívou zabezpečenia dieťaťa. Bolo preto povinnosťou otca postupovať pri preberaní záväzku platby výživného na mladšie dieťa tak, aby staršie dieťa nebolo nespravodlivo znevýhodnené.

Bolo prihliadané aj na skutočnosť, že výdavky uvádzané otcom dieťaťa presahujú jeho príjmy, ktoré pravidelne uhrádza. Podľa tvrdenia otca, v rodinnom dome žije sám, ktorý však svojou veľkosťou predstavuje bytový nadštandard (päť obytných miestností). Spláca úver vo výške presahujúcej jeho príjem, a to do nehnuteľnosti, ktorá nie je v jeho výlučnom vlastníctve. Je preto povinnosťou otca, ktorý má vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, usporiadať si svoje majetkové pomery tak, aby mu nevznikli neodôvodnené výdavky, na ktoré nestačí svojim príjmom. Keďže výživné má prioritný charakter, má prednosť pred ostatnými výdavkami povinnej osoby. Otec dieťaťa by mal preto prehodnotiť zabezpečenie svojej bytovej potreby a s tým spojené výdavky, s cieľom ich zníženia, ako aj neprimerane vysokej platby za internet 27 eur mesačne (ktorý záväzok mu v januári 2014 zanikne, v dôsledku čoho mu zvýšia finančné prostriedky na platbu výživného).

Matka dieťaťa je taktiež nezamestnaná, má príjem len na základe dohody o pracovnej činnosti. Snaží sa zabezpečiť všetky odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré je od posledného rozhodnutia o výživnom

o päť rokov staršie. V konaní bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane maloletého dieťaťa, ktoré navštevovalo 3. triedu základnej školy, v súčasnej dobe chodí na druhý stupeň základnej školy do 8. triedy. V uvedenom období vývoja maloletého dieťaťa došlo k podstatnému nárastu výdavkov na základne existenčné potreby, a to stravu, ošatenie, obuv. Zvýšili sa aj výdavky vynakladané na školské pomôcky. Dieťa je vo veku vzrastu. Výživné zahŕňa aj časť nákladov na bývanie, ako aj výdavky spojené so zdravotným stavom, ktoré sú v danom prípade zvýšené. Maloletá je evidovaná v troch špecializovaných ambulanciách, užíva liečivá, za ktoré sa dopláca. Má zdravotné problémy s imunitou. Znížením výživného by došlo k prenosu výdavkov na všetky zvýšené odôvodnené potreby dieťaťa, ku ktorým došlo uplynutím piatich rokov, výlučne na matku dieťaťa, čo je neprípustné. K zníženiu výživného na maloletú S. došlo fakticky už tým, že nedošlo k zvýšeniu výživného, ku ktorému štandardne po piatich rokoch vždy dochádza. Hoci obidvaja rodičia sú nezamestnaní, pričom obidvaja riadne spolupracujú s úradom práce, zabezpečujú si popri evidencii príjem z pracovnej činnosti na základe dohody, pričom ich príjem je nízky, musia sa však obidvaja podieľať na zvýšení odôvodnených potrebách dieťaťa. Matka, ktorá sa o dieťa osobne stará, si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj týmto spôsobom. Otec dieťaťa nepreukázal svoju zdravotnú nespôsobilosť, ktorá by mu bránila zamestnať sa, o čom svedčí aj správa úradu práce o ponúknutých pracovných miestach.

V prípade zmeny pomerov možno podať návrh na zmenu tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.