

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/932/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123284412
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123284412.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, Česká republika, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Námestie svätého Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti povinnému: B. S., L.: XX.X.XXXX, X. XXXX/X, XXX XX Y., o vymoženie 7338,25 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným doručeným súdu dňa 31.3.2023, domáhal od povinného vymoženiu 7338,25 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorý vydal Okresný súd Nitra v konaní sp. zn. 7Csp/130/2020, rozsudku zo dňa 28.09.2021, vykonateľného 19.10.2021 a uznesenia zo dňa 30.05.2022, vykonateľného 21.06.2022. V návrhu označil aj rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp. zn. 9CoCsp/10/2022, zo dňa 31.03.2022.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a

jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu

7. Účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné, rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia)

8. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie spolu s prílohami zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako povinná osoba uvedená osoba totožná ako v záhlaví tohto rozhodnutia - C. L. E. O. XXXX. Preskúmaním exekučného titulu rozsudku a uznesenia súd zistil, že tento ukladá povinnosť žalovanému, ktorá je osobou odlišnou ako je povinný uvedený návrhu (A. G. Ž.R. L.. XXXX). Pre súd je nepochybné, že ide o zrejmu chybu pri vyhotovovaní návrhu na vykonanie exekúcie - nesprávne označenie povinného, ide však o neodstrániteľnú vadu návrhu. Nesprávne označenie povinného v návrhu je taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť - osoba, ktorú oprávnený uviedol ako povinného v návrhu, nie je povinná z exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu nie je možné návrh odmietnuť.

9. Oprávnený označil v návrhu aj rozhodnutie 9CoCsp/10/2022, zo dňa 31.03.2022, pričom súd nemal pochyb, že ho vydal Krajský súd v Nitre. Súd má z publikovaného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre za preukázané, že sa týkalo exekučného titulu - rozsudku a že súd rozhodol o odmietnutí odvolania žalovanej. Z príloh návrhu vyplýva, že povinný bol signatárom zmluvy o úvere, ktorá bola podkladom na vydanie exekučných titulov, zaviazaný exekučným titulom však nebol.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v bode 8. súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto podľa citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

15. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.