

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210394
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512210394.6

Uznesenie

E. súd Košice - okolie v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. W., A.. XX.X.XXXX, W. J. P.y, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ú. F., X. Q. Y. H. O., X. A. Č.. X, O., na návrh otca MUDr. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, O., zastúp. JUDr. S. Q., advokátkou, W. Č.. X, O., za účasti matky Bc. U. W., A.. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, X., zastúpenej Mgr. Q. T., advokátkou, O. XX, O. v konaní o zmenu rozsudku o úprave styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou P. W., ktorým by sa menil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, spis.zn. 13P186/2011 zo dňa 29.5.2012, právoplatným dňa 7.6.2012, konanie o návrhu na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, zastavuje.

Návrh matky, na zákaz styku otca s maloletou P. W., A.. XX.X.XXX vylučuje na samostatné konanie, ktoré sa bude viesť pod číslom konania 18P 1/2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách štátu v tomto konaní rozhodne súd osobitným uznesením.

odôvodnenie:

Dňa 20.6.2012 podal navrhovateľ - otec návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 13P 186/2011 zo dňa 29.5.2012, právoplatný dňa 7.6.2012, o úprave styku s maloletou P. W., A.. XX.X.XXXX. Žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou P. W. v širšom rozsahu ako bol upravený v rozsudku č.k. 13P 186/2011.V návrhu uviedol, že v konaní č.k. 13P 186/2011 síce súhlasil s tým, že sa s maloletou bude stretávať každú sobotu, ale bolo to z dôvodu, že sa domnieval, že sa s ňou bude stretávať aj každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. v zmysle predbežného opatrenia č.k. 13P 186/2011 zo dňa 1.3.2012. Nemal vedomosť, že predbežné opatrenie stráca platnosť po vydaní rozhodnutia vo veci samej. Súd ho o tejto skutočnosti nepoučil a takýmto postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu 6.7.2012 uviedla, že s návrhom nesúhlasí.

Kolíznym opatrovníkom vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20.7.2012 uviedol, že vzhľadom na neschopnosť rodičov dohodnúť sa na úprave styku, doporučuje tento upraviť s ohľadom na záujem dieťaťa v rozšírenom rozsahu.

Po vypočutí účastníkov konania na pojednávaní dňa 26.10.2012, súd vo veci nariadil uznesením zo dňa 10.12.2012, znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých. Znalkyňa znalecký posudok podala dňa 13.2.2013. Konštatovala v ňom, že v najlepšom záujme dieťaťa nie je styk s otcom výrazne rozširovať, doporučila schváliť styk tak, ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.5.2012, kde bol styk upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú sobotu od 9,00 hod do 19,00 hod. Stotožnila sa s názorom, že zo psychologického hľadiska je nanajvýš nevhodné, aby dieťa bolo nútené do styku s otcom, pokiaľ má z neho strach a že kontakt by sa mal realizovať za prítomnosti dospeléj osoby, ktorej dôveruje.

V nadväznosti na skutočnosti uvedené v znaleckom posudku matka maloletej v písomnom podaní doručenom súdu dňa 18.3.2013 zdôraznila, že navrhuje, aby súd dočasne styk otca s maloletou neupravil, resp. zakázal a to dočasu, kým otec maloletej zrejme až pod odborným dohľadom nezmení správanie sa voči maloletej a jej matke a celá situácia sa nestabilizuje.

Kolízny opatrovník po obdržaní znaleckého posudku uviedol, že s jeho závermi v plnom rozsahu súhlasí, nesúhlasí so zmenou vo výchove.

Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.8.2013 navrhovateľ oznámil, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu a navrhuje konanie zastaviť.

Matka maloletej na výzvu súdu, aby oznámila či súhlasí so späťvzatím návrhu, uviedla, že má za to, že späťvzatie návrhu otcom je len účelovým konaním v snahe dosiahnuť úplné zastavenie tohto konania a vzápätí v iniciovaní konania ďalšieho. Napriek tomu uviedla, že súhlasí s návrhom otca na späťvzatie v časti týkajúcej sa rozšírenia úpravy styku otca s maloletou, navrhla konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania. Zároveň však žiadala, aby súd ďalej konal vo veci úpravy práv a povinností k maloletej a rozhodol o jej návrhu týkajúcom sa obmedzenia úpravy styku otca s maloletou tak, ako uviedla vo svojom podaní adresovanom súdu dňa 12.3.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.3.2013.

Kolízny opatrovník vo svojom podaní doručenom súdu dňa 27.9.2013 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca a navrhol aby súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť po začatí pojednávania vo veci, preto súd vyžiadal súhlas odporkyne a kolízneho opatrovníka so späťvzatím a po ich vyjadrení v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

Výrok o trovách konania v zastavenej časti vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách štátu vzniknutých v tomto konaní vykonaním znaleckého dokazovania súd rozhodne osobitným uznesením, vzhľadom na skutočnosť, že proti uzneseniu o priznaní odmeny znalkyni navrhovateľ podal odvolanie, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Košiciach.

Návrh matky v zmysle jej písomného podania, doručeného súdu dňa 18.3.2013, bol vylúčený na samostatné konanie, pretože si vyžaduje ďalšie dokazovanie a výsledky doterajšieho konania nepostačujú na rozhodnutie o tomto návrhu matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).