

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/200/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212540
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213212540.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia s. r. o., IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, Bratislava, zast.: Advokátskou kanceláriou Guniš & Partners s. r. o., IČO: 36 862 657, so sídlom Klincová 37/B, Bratislava proti odporcovi: Ľ. P., M.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, Š. o zaplatenie 98,35 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie č. k. 11C/200/2013 - 21 zo dňa 10.09.2013 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.06.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 98,35 eur s príslušenstvom titulom plnenia zo zmluvy o úvere zo dňa 18.06.2001.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa neustanovil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä zmluvou o revolvingovom úvere č. 1579952592 zo dňa 19.09.2001, platobnou históriou, súhlasom s navýšením úverového rámca zo dňa 17.09.2007 a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 19.09.2001 uzavrel Ge Capital Multiservis, k. s. s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere s úverovým rámcom 40.000 Sk, dňa 17.09.2007 zvýšeným na 60.000 Sk. Dňa 23.10.2007 bol uskutočnený prevod istiny vo výške 1.990,54 eur z OK Karty. Ku dňu 23.09.2009 vykazoval postupca Ge Money a. s. pohľadávku vo výške 1.999,80 eur.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa

sp. zn.: 11C/352/2012

služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení novely zák. č. 150/2004 Z. z. účinnej od 01.04.2004 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa ods. 3 sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Predmetný spotrebiteľský vzťah vznikol pred vstupom Slovenska do Európskej únie (01.05.2004) práve v súvislosti so skôr uzavretými zmluvami zákonodarca umožnil dodávateľom dať zmluvy do súladu s požiadavkami a cieľmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. To platí čo do povinnosti odstrániť zo spotrebiteľských zmlúv neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia nevýhodnejšie oproti ustanoveniam Občianskeho zákonníka (§ 54 ods. 1, § 879b ods.4 OZ). Za týmto účelom zákonodarca stanovil 3-mesačnú lehotu na nápravu a jej márne uplynutie spojil s následkom neplatnosti problémového ustanovenia.

Ge Capital Multiservis k. s. ako dodávateľ spotrebiteľského úveru podľa stavu, ktorý vyplýva z vykonaného dokazovania, nedal ustanovenia Obchodných podmienok do súladu s ochrannými ustanoveniami, a preto po 30. júni 2004 došlo zo zákona k zneplatneniu Obchodných podmienok, podľa ktorých sa navrhovateľ domáhal riadneho úroku 31,56 eur a poplatkov 9,86 eur. Navrhovateľ sa návrhom domáhal plnenia zo zmluvy v zmysle § 80 písm. b/ O. s. p. a ustanovenia Obchodných podmienok stratili platnosť v celom rozsahu.

Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi aj pred aj po 15.01.2009 pri úrokoch z omeškania, spadali pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník, a teda vrátane jeho vykonávacieho nariadenia 87/1995 Z. z. Navrhovateľ nemohol s úspechom uplatňovať úroky z omeškania podľa ustanovení Obchodných podmienok, ktoré sa dostali do rozporu aj s § 54 ods. 1 OZ a z ktorého dôvodu stratil platnosť podľa spomínaného ustanovenia § 879f OZ. To navrhovateľa zrejme viedlo k tomu, že sa domáhal len úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ.

S poukazom na opísaný skutkový a právny stav bol na mieste záver, že návrh je opodstatnený v časti 1.958,38 eur, čo je suma nezaplatenej istiny. Vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Pokiaľ ide o právo navrhovateľa na úrok z omeškania, treba zdôrazniť, že ten mu zo zákona, v tomto prípade v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vládnym nariadením č. 87/1995 Z. z. patrí, nakoľko vždy keď sa dlžník dostane do omeškania zo splnením peňažného záväzku, vzniká veriteľovi právo na úrok z omeškania, tu niet na úvahu súdu miesto, nakoľko právo na úrok z omeškania v zákonom regulovanej výške za aplikácie právneho režimu Občianskeho zákonníka je tu jednoznačne na mieste.

Vo veci mal navrhovateľ neúspech v nepatrnej časti. Preto mu súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal plnú náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 119,50 eur, za právne zastúpenie 237,42 eur (2 hlavné úkony - príprava a prevzatie, podanie návrhu, 2 x režijný paušál, DPH).

sp. zn.: 11C/352/2012

- 3 -

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).