

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/84/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510203784  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8510203784.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. H. XXX, pr. zast. Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. Továrenská č. 43 proti žalovanej W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, E. F. H., pr. zast. JUDr. Rudolfom Demjanom, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. Farbiarska 47/19, v konaní o určenie vlastníctva takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že do výlučného vlastníctva navrhovateľa R. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. H. č. XX patrí parcela KN-C XXX/X o výmere 201 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada tak, ako to vyplýva z vypracovaného znaleckého posudku a GO-plánu Ing. Andreja Tarasoviča č. 5/2012 zo dňa 02.05.2012, ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne podal na tunajší súd návrh na určenie vlastníckeho práva k časti parcely KN-C XXX, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. E. F. H. a to tej časti, ktorá je zabratá z pôvodnej pozemkovoknižnej parcely mpč. XX a mpč. XX/X k.ú. E. F. H.. Geometrické a polohové určenie zabratých častí mpč. XX a XX/X do KN-C žiadali, aby určil súdny znalec pribratý do konania a to geometrickým plánom.

Podaný návrh odôvodnil tým, že po svojich právnych predkoch užíva nepretržite nehnuteľnosti zapísané pôvodne v poz. knihe a to pozemok mpč. XX a časť neknihovanej parcely XX/X k. ú. E. F. H.. Tieto nehnuteľnosti užívali ešte jeho právni predchodcovia z titulu vlastníckeho práva a neformálnej darovacej zmluvy. Na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.1.1998 uzavretej medzi darcami R. R. a W. R., rod. O., bytom E. F. H. č. XXX a ním, ako obdarovaným, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím katastrálneho odboru Okresného úradu v Starej Ľubovni pod č. V/155/98 zo dňa 13.3.1998 sa okrem iných nehnuteľnosti stal vlastníkom združeného pozemku podľa pozemkovej knihy a to pozemku mpč. XX, orná pôda o výmere 6273 m<sup>2</sup>, k. ú. E. F. H.. Z aktuálneho výpisu LV č. XXX k. ú. E. F. H. zistil, že parcela mpč. XX s pôvodnou výmerou 6237 m<sup>2</sup> má jemu z neznámych dôvodov uvedenú výmeru 5783 m<sup>2</sup>. Po obdržaní potrebných údajov z KN zistil, že geometrickým plánom č. 272/93/Ga vyhotoveným geodetom Zdenom Balážom dňa 28.6.1993, úradne overeným 7.7.1993 Ing. Jozefom Derevjaničkom pod č. 364/93 bol z parcely mpč. č. XX, odčlenený diel 2 o výmere 210 m<sup>2</sup>, diel 3 o výmere 280 m<sup>2</sup>, z parcely mpč. XX/X vo vlastníctve žalovanej diel 1 o výmere 12 m<sup>2</sup> a z neknihovanej mpč. parcely XX/X diel 4

o výmere 140 m<sup>2</sup>, ktorý užíva na základe neformálnej darovacej zmluvy po svojich právnych predkoch, ktoré diely boli pričlenené k novovytvorenej parcele KN XX/X.

Predmetná parcela XX/X po novom mapovaní zodpovedá parcele KN-C XXX s výmerou 775 m<sup>2</sup> a ktorá na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní N XXX/XX prešla do vlastníctva W. T., rod. W. zápisom na list vlastníctva č. XXX, k. ú. E. F. H.. Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní neodzrkadľovalo reálny stav, jeho zápisom došlo k neoprávnenému zásahu do jeho vlastníckeho práva. Na základe uvedeného má naliehavý právny záujem na tom, aby bol súdom určený za vlastníka nehnuteľnosti a to časti parcely KN-C XXX zabratej z pôvodnej parcely mpč. XX k. ú. a parcely mpč. XX/X k. ú. E. F. H.. Určenie vlastníckeho práva tým priaznivo ovplyvní jeho postavenie voči žalovanej, nakoľko v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (Rc) 1 Cdo 56/2003 len také rozhodnutie môže byť podkladom na vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľnosti. Poukázal na to, že predmetnú nehnuteľnosť užíva nepretržite spolu so svojou rodinou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Správy katastra Stará Ľubovňa o povolení vkladu do katastra nehnuteľností pod č. V XXX/XX na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.1.1998 a neformálnej darovacej zmluvy po jeho právnych predkoch. Žalovaná predmetnú nehnuteľnosť neužívala, ako vyhlásila v osvedčení o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam N XXX/XX zo dňa 6.12.1999. Vydržať vlastnícke právo v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka môže len oprávnený držiteľ, t.j. ten, kto s vecou nakladá ako so svojou a so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu patrí. Dobromyseľnosti žalovanej, ako zákonnej podmienke pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bránila okrem iného aj existencia jeho vlastníckeho práva, zapísaná vo verejnom zozname - katastri nehnuteľnosti, nakoľko spolu so svojou rodinou predmetnú nehnuteľnosť riadne užíval s úmyslom aj naďalej ju riadne užívať.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že výlučnou vlastníčkou pozemku KN-C o výmere 642 m<sup>2</sup> sa stala zákonným vydržaním na základe notárskej zápisnice NZ 389/99 zo dňa 6.12.1999 v zmysle GO-plánu č. 272-93 vyhotovenom geodetom Balážom zo dňa 11.05.1993. Predmetný pozemok ona užívala od roku 1953 a tiež predtým od roku 1933 jej právni predchodcovia. Týmto GO-plánom bol pozemok definovaný tak, ako reálne v teréne bol aj v skutočnosti dlhodobo užívaný.

Podľa žalovanej žalobca nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu a preto žiadala žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, jeho práv. zástupcu, tiež zástupcu žalovanej, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu, ako aj s obsahom vypracovaného znaleckého posudku Ing. Tarasoviča, č. 5/2012, s ktorým súhlasili aj účastníci konania a vo veci rozhodol rozsudkom 4C/84/2010-118 dňa 17.10.2012 tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa R. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. H. č. XX patrí parcela KN-C XXX/X o výmere 201 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada tak, ako to vyplýva z vypracovaného znaleckého posudku a GO-plánu Ing. Andreja Tarasoviča č. 5/2012 zo dňa 02.05.2012, ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu, kde namietala nesprávnosť odôvodnenia rozsudku.

Na základe toho KS v Prešove uznesením č.k. 1Co/30/2013-139 zo dňa 30.05.2013 zrušil rozsudok okrem výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca a jeho právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 22.10.2013 uviedli, že trvajú na stanoviskách, ktoré prezentovali na predchádzajúcich pojednávaniach a trvajú na tom, ako sa dohodli na poslednom pojednávaní, teda v plnom rozsahu súhlasia so znaleckým posudkom Ing. Tarasoviča vypracovanom na základe nariadeného znaleckého dokazovania.

V zmysle uvedeného teda z mpč. XX bola do parcely teraz C KN XXX včlenená časť, ktorú znalec vyčlenil v GO pláne č. 5/2012 a označil ako parcelu C KN XXX/X o výmere 201 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada. Znalec

Naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby odôvodnili nadobudnutím vlastníckeho práva na základe riadnej darovacej zmluvy a aj bezsporného užívania nehnuteľnosti. Právna zástupkyňa ďalej poukázala na to, že aj právny zástupca žalovanej s predmetným znaleckým posudkom súhlasil. Nasledne však podal odvolanie.

Žiadala, aby súd rozhodol v zmysle pripustenej zmeny petitu na pojednávaní dňa 17.10.2012 a v prevyšujúcej časti vzala návrh späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť.

Právny zástupca žalovanej poukázal na to, že netrvá na žiadnom ďalšom dokazovaní a teda ani na výsluchu svedkov. Odvolaním ktoré podal nespochybnil a ani teraz nespochybňuje predmetný znalecký posudok a odborné posúdenie a je toho názoru, že tak, ako to bolo rozhodnuté prvostupňovým súdom a to rozsudkom č.k. 4C/84/2010 zo dňa 17.10.2012, tak toto rozhodnutie považuje za správne a záväzne a aj jeho klientka toto rozhodnutie chce rešpektovať. Žiadal, aby súd rozhodol tak, ako predtým, lebo on nenamietal výrok rozsudku ale sa vyjadroval len k odôvodneniu rozsudku.

za nesprávnosť GO plánu č. 272/93 nie je zodpovedný aj keď zadávateľkou bola v tom čase žalovaná a GO plán bol doložený pre konanie týkajúce sa sporného osvedčenia a tiež na to, že žalobca žiadal určiť do jeho vlastníctva nielen parcelu odčlenenú z mpč. XX

V zmysle záveru znaleckého posudku práv. zást. žalobcu na pojednávaní žiadala pripustiť spresnenie petitu podanej žaloby, ktorú súd uznesením na pojednávaní dňa 17.10.2012 pripustil.

Taktiež uviedla, že pri spracovaní žaloby vychádzali práve z pôvodne vypracovaného GO plánu č. 272/93, ktorého zadávateľkou bola práve žalovaná.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva.

Podľa § 132 ods. 1 Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Naliehavý právny záujem na tomto určení jestvuje pritom najmä vtedy, keď bez tohto určenia by bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa rozsudku NS SR, sp.zn. 3Cdo 112/2004 - naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm.c/ OSP sa viaže na konkrétny určovací petit /to, čoho sa žalobca v konaní domáha/ a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

Vzhľadom na horeuvedené súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali odvolania, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to v zmysle ust. § 151 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.