

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200825
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200825.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: J. V. M., T. B., N. XX.XX.XXXX, C. A. Ľ. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Jankou Martonovou, advokátkou, so sídlom Slovenská 5, 085 01 Bardejov proti žalovanému: Q. M., N. XX.XX.XXXX, C. A. K. XXX/XX, XXX XX A., C.Č. A. F. XXX/X, XXX XX B., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 16.05.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX N. L.. K. XX M. A.; aby písomne, telefonicky alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu a zároveň, aby mu súd uložil nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť kratšiu ako 20 metrov s výnimkou súdnych konaní alebo vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na § 325 ods. 1 a 2 písm. d), e), g) a h) C.s.p. odôvodnila žalobkyňa tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/58/2020 zo dňa 30.07.2020 bolo manželstvo so žalovaným rozvedené. Keďže z manželstva pochádza mal. dieťa B., súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. B. zverený do osobnej starostlivosti žalobkyne a žalovaný bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur. Súčasne bol upravený aj styk otca s maloletým dieťaťom. Žalovaný sa návrhom zo dňa 12.01.2021 domáhal, aby súd zmenil rozsudok o úpravu styku s maloletým, žalobkyňa s návrhom súhlasila a obaja rodičia uzatvorili pred súdom novú rodičovskú dohodu. Už počas trvania manželstva vzťahy medzi manželmi neboli dobré. Žalovaný sústavne vyčítal žalobkyňu, že ju živí, že iba on zarába peniaze. Podceňoval a ponižoval ju, nadával jej, že je hlúpa, občas bol k nej aj vulgárny, nebral do úvahy názory žalobkyne. Táto sa cítila v manželstve menejcenná, vždy si žalovaný presadzoval iba svoj názor. Jeho správanie k žalobkyňu sa nezmenilo ani po rozvode manželstva. Naďalej sa k nej správa neúctivo, je hrubý, vulgárny. Na verejnom priestranstve - na parkovisku, pred bytovým domom, pred susedmi sa snaží vyvolávať hádky a vulgárne jej nadávať. Žalobkyňa vždy súhlasila s tým, aby sa žalovaný s maloletým synom stretával, aby sa nepretrhla medzi nimi citová väzba. Nikdy mu nebránila v styku s maloletým dieťaťom. V poslednej dobe, keď si žalovaný vyzdvihne mal. B. v čase určenom pre začiatok styku s ním, ako aj pri vrátení syna po uplynutí doby určenej pre styk s ním, sa správanie žalovaného k žalobkyňu zhoršuje. Žalovaný prichádza k dverám bytu, aby si prevzal dieťa (vrátil dieťa matke) a keď mu dieťa pri dverách bytu žalobkyňa odovzdáva (preberá dieťa), žalovaný sa snaží násilne vzniknúť do bytu žalobkyne, kde z jeho strany dochádza k slovným útokom na ňu, ktoré spočívajú v tom, že sa ju snaží pred synom ponižovať, urážať a vykrikovať, že je zlá matka, že dieťaťu nedáva jesť, že je neschopná sa o dieťa starať a že sa o neho nestará. Vykrikuje, že on sa postará o to, aby žalobkyňu dieťa zobrali. Pred maloletým vykrikuje neslušné a

vulgárne výrazy a na žalobkyňu ako matku nadáva. Mal. B. je svedkom jeho vulgárnych nadávok a vyjadrení, čo má na neho veľmi negatívny vplyv, lebo keď žalovaný odíde, maloletý sa často rozplače a pýta sa, prečo tak ocko hovoril. Výbuchy zlosti a agresie sú u žalovaného čoraz častejšie. Keďže žalovaný je veľmi hlučný, stráca nad sebou kontrolu, jeho nadávky, vyhrážky a vulgarizmy počujú aj susedia, čo žalobkyňi spôsobuje pocit hanby a bezbrannosti. Žalobkyňa sa snaží žiť čestne, čo najlepšie vychovávať svojho syna a byť zodpovedná matka. Žalovaný aj pri telefonickom rozhovore, keď zavolá, že chce vidieť a počuť syna, väčšiu časť rozhovoru so synom venuje žalobkyňi, nakoľko hovorí synovi o nej zlé veci, ktoré sa nezakladajú na pravde. Snaží sa urobiť žalobkyňu neschopnou starostlivosti o dieťa. Žalovaný obťažuje žalobkyňu aj SMS správami, v ktorých sa ju snaží tiež urážať a ponižovať. Sťažuje sa na ňu aj u sociálnej kurátorky s tým, že je neschopná sa starať o dieťa, že je alkoholička, pričom zo strany kurately bolo vykonané šetrenie, ktorým sa nepreukázali tieto lživé tvrdenia. Keďže správanie sa žalovaného pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa v čase určenom pre styk s ním už bolo pri dverách bytu žalobkyne neúnosné, od 10.05.2023 mu maloleté dieťa odovzdáva a preberá pred bytovým domom. Aj na verejnom priestranstve - pred bytovým domom, na parkovisku, sa žalovaný k žalobkyňi správa nedôstojne a urážlivo. Vykrikuje na ňu, že všetko robí zle, že pri starostlivosti o syna sa neradi pokynmi lekárov, čo je to za matku a pod. Keď mu dieťa odovzdá, prípadne ho preberie späť, uteká za žalobkyňou do vchodu. Žalovaný má sklon k agresívnym prejavom, ponižuje žalobkyňu, uráža ju, nadáva jej, vyhráža sa jej, zbytočne ju provokuje. Psychicky žalobkyňu vydiera a využíva manipulačné techniky, aby ju donútil robiť veci tak, ako on chce. Žalobkyňa má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, keďže konanie žalovaného je nepredvídateľné, nebezpečné a agresívne. Právo žalobkyne na ochranu života a zdravia je ohrozované. Žalovaný svojimi vyhrážkami, slovnými napádaniami sa ju snaží psychicky týrať. Správanie sa žalovaného u žalobkyne vyvoláva strach a úzkosť. Bojí sa, aby jej žalovaný neublížil aj fyzicky. Trápi ju, že maloletý syn je vystaveným všetkým týmto atakom zo strany otca. Dieťa je zo správania sa otca vystresované a žalobkyňa musí odpovedať na jeho otázky, prečo ocko toto rozpráva, prečo to tak povedal a pod. Žalovaný okrem vyššie uvedených skutočností robí žalobkyňi prieky aj v tom, že nedodríava súdne rozhodnutie o styku otca s dieťaťom. Dobrovoľne žalobkyňi odmietol vydať maloleté dieťa po skončení styku s ním, čo musela žalobkyňa riešiť podaním trestného oznámenia na políciu. V nadväznosti na vyššie uvedené a v snahe o to, aby maloletý B. nebol svedkom neúctivého a nedôstojného správania sa žalovaného k žalobkyňi a v záujme zdravého vývinu maloletého dieťaťa žiada, aby súd vydal ňou navrhované neodkladné opatrenie.

3. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície v Bardejove zo dňa 09.05.2023 ČVS: Y.-XXX/X-M.-A.-XXXX vyplýva, že uvedeného dňa na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove podala trestné oznámenie žalobkyňa, týkajúce sa marenia výkonu úradného rozhodnutia zo strany jej bývalého manžela ohľadom ich maloletého syna B..

4. Žalobkyňa podaním zo dňa 17.05.2023 doručeným súdu dňa 18.05.2023 uviedla, že v prílohe pripája SMS komunikáciu, z ktorej je podľa nej zrejmé, že žalovaný sa dožaduje styku s maloletým synom mimo času dohodnutého v rodičovskej dohode. Keďže jeho požiadavke nemôže vyhovieť z dôvodu, že už má svoj plán na nadchádzajúci víkend, vyhráža sa jej neprijemnosťami pred bytovým domom v ktorom býva, ako aj pred bytovým domom jej rodičov. Jej právo na ochranu života a zdravia je v zmysle doručenej SMS ohrozené. Nechce vystavovať vyčíňaniu žalovaného ani svojich rodičov, ktorí tiež prikoría a poniženia zo strany žalovaného znášajú a preto je nútená domáhať sa ochrany.

5. Zo žalobkyňou predloženého printscreenu SMS komunikácie a tvrdení žalobkyne v podaní zo dňa 17.05.2023 vyplýva, že žalovaný mal dňa 17.05.2023 o 12:32 zaslať žalobkyňi SMS správu v znení „Na víkend v sobotu o 12 prídem pre B.“ na ktorý žalobkyňa reagovala správou v znení „Máš rozsudok, pozri si kedy máš s ním určený styk ...piatok 15.30... Keďže majú v škôlke akciu tak hneď po ukončení si ho vezmeš...“ ďalej žalovaný správou v znení „Budem predpokladať že aspoň čítať vieš... O 12 v sobotu si pre neho prídem... Potom sa môžeš oháňať papierom...“ žalobkyňa správou v znení „V piatok odchádzam na víkend preč, ak si ho nevezmeš po akcii tak si ho beriem so sebou“ a žalovaný správou v znení „Takto ti to vysvetlím.. Ešte mam tu sms kde sme sa dohodli že ti dám 2 dni do predu vedieť a ne len sms ale aj pred kolíznou... V sobotu si ho beriem ak nebude pred bytovkou volal políciu ja a bude veselo jak na C. XX tak na K. XX... Každý jeden sused bude vedieť ze som došiel... Nebude mi nejaká alkoholička zasrana brat syna... Ak si nepochopila čítaj to znova a znova...“

6. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/5/2021-37 vyplýva, že v právnej veci starostlivosti o maloletého B. M., N.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych

vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov Q. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F. XXX/X, XXX XX B. a V. M., T.. B., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XX, XXX XX A., o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností súd schválil rodičovskú dohodu v znení:

„Otec maloletého je o p r á v n e n ý sa stykať s maloletým B. M., N..XX.XX.XXXX:

- každý páry týždeň a to pondelok a stredu od 15:30 hod. do 18:00 hod.,
- každý nepáry týždeň a to pondelok a stredu od 15:30 hod. do 18:00 hod. a od piatka od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod.,
- každý nepáry kalendárny rok od 24.12. od 13:00 hod. do 27.12. do 15:00 hod., od 31.12. od 13:00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod., od Veľkonočného štvrtka od 13:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15:00 hod.,
- každý páry kalendárny rok počas jarných a jesenných školských prázdnin od prvého dňa začiatku školských prázdnin určeného Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR od 9:00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 15:00 hod. ,
- každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin od 1.7. od 9:00 hod. do 7.7. do 17:00 hod.,
- každý nepáry kalendárny rok posledný augustový kalendárny týždeň a to od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod. ,
- každý páry kalendárny rok predposledný kalendárny týždeň v mesiaci august od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod.
- bežná úprava styku otca s maloletým sa nebude realizovať každý kalendárny rok od 8.7. do 14.7., každý nepáry kalendárny rok predposledný augustový kalendárny týždeň , každý páry kalendárny rok posledný augustový kalendárny týždeň.

Matka je povinná maloletého B. na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si maloletého B. vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním vráti.

Schválením rodičovskej dohody došlo k z m e n e rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/58/2020-73 zo dňa 30.07.2020 a to v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým.“

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
 - b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
 - c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
 - d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
 - e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
 - f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
 - g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
 - h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd

nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

12. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

13. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX N. L.. K. XX M. A.; aby súd uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu; aby súd uložil žalovanému sa nepribližovať k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 m, pričom v návrhu poukázala na § 325 ods. 1 a 2 písm. d), e), g) a h) C.s.p.

14. Vzhľadom k žalobným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd návrh v časti nevstupovať do bytu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. V návrhu bolo poukazované na písm. e), avšak zo skutkových tvrdení uvedených v návrhu ani len nevyplýva, aby sa žalovaný mal voči žalobkyni dopustiť násillia, čo je podmienkou aplikácie uvedeného ustanovenia. Návrh v časti nekontaktovania žalobkyne posúdil podľa § 325 ods. 2 písm. g) C.s.p. a návrh v časti nepribližovať sa na určenú vzdialenosť podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. V návrhu žalobkyňa poukazovala aj na § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., avšak uvedené predstavuje univerzálne neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov alebo naopak, strpieť určité obmedzenia.

15. Súd spravidla rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania, na základe skutočností osvedčených z predložených listín (§ 329 ods. 1 C.s.p.). Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. C.s.p. nevykonáva.

16. Žalobkyňa v konaní preukázala, že žalovaný je jej bývalý manžel, pričom z ich manželstva pochádza maloletý syn B.N., N.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.07.2020 č.k. 4P/58/2020 bolo ich manželstvo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. B. zverený do osobnej starostlivosti žalobkyne, žalovaný bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,00 Eur a súčasne bol upravený styk otca s maloletým B.. Na návrh žalovaného bola v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4P/5/2021 schválená rodičovská dohoda ohľadne úpravy styku žalovaného s maloletým B.Á., ktorou došlo k zmene rodičovskej dohody schválenej vo veci sp.zn. 4P/58/2020 (odsek 6. odôvodnenia).

17. Ďalej má súd za to, že žalobkyňa v konaní osvedčila, že v súvislosti s realizáciou styku žalovaného ako otca s maloletým synom B., ktorý je zverený do jej osobnej starostlivosti má dochádzať k nezhodám medzi rodičmi, ktoré prerastajú do konfliktných situácií. Žalovaný sa mal dopúšťať slovných útokov na žalobkyňu, či už v sms komunikácii alebo pri osobnom kontakte. Rovnako z tvrdení žalobkyne vyplynulo, že v súvislosti s prevzatím syna sa žalovaný snažil vzniknúť do jej bytu a preto k odovzdávaniu a preberaniu syna už dochádza pred bytovým domom.

18. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi ňou a žalovaným z dôvodu ochrany jej osoby. Všeobecne možno uviesť, že sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkyh vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch

poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

19. Súd má za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu zo dňa 16.05.2023. Zo skutkových tvrdení žalobkyne ako aj z predložených dôkazov vyplýva, že účastníci sporu sú bývalí manželia, rodičia maloletého syna B., pričom rozhodnutím tunajšieho súdu je upravený styk žalovaného ako otca s maloletým synom. Podstatné však je, že ku konfliktným situáciám medzi stranami sporu dochádza, ako to vyplýva z návrhu žalobkyne a ňou predložených dôkazov, iba v súvislosti s výkonom práva styku žalovaného s jeho synom, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti žalobkyne ako matky. Z návrhu nevyplýva, aby žalovaný mimo rámca realizácie úpravy styku so synom kontaktoval žalobkyňu. Zo skutkových tvrdení žalobkyne a ňou predložených dôkazov vyplýva, že žalovaný sa snažil dostať do bytu žalobkyne, elektronickými prostriedkami kontaktuje žalobkyňu a približuje sa k osobe žalobkyne iba v súvislosti s výkonom práva styku žalovaného s jeho synom B.N. v zmysle rodičovskej dohody schválenej Okresným súdom Bardejov a to naposledy rozsudkom č.k. 4P/5/2021-37. Žalobkyňa v konaní teda neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 C.s.p., keďže žalovaný kontaktuje žalobkyňu iba v súvislosti s výkonom práva styku s maloletým synom B.. Žalobkyňa neosvedčila, aby ju žalovaný kontaktoval nad uvedený rozsah. Styk žalovaného so synom B. je upravený súdnym rozhodnutím a vzhľadom na vek maloletého syna, je pri výkone styku potrebná súčinnosť žalobkyne a žalovaného ako jeho rodičov. Teda je potrebná aspoň minimálna komunikácia strán sporu. V opačnom prípade by mohol byť zmarený výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku žalovaného s maloletým synom B.. Zároveň má súd za to, že podoba komunikácie žalovaného so žalobkyňou nedosiahla takú úroveň, ktorá by vyžadovala jej úpravu súdom formou neodkladného opatrenia. Záverom súd poznamenáva, že ak má žalobkyňa za to, že sú na to splnené zákonné podmienky, môže podať návrh na súd na zmenu úpravy styku žalovaného s maloletým synom.

20. S poukazom na uvedené, súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže táto nepreukázala splnenie podmienok neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, avšak v konaní v celom rozsahu úspešnejšiemu žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.