

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213204455
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213204455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa Y. Q. D., S..D., D. D. P. XXX, G., W.: XX XXX XXX, právne zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporkyni G. Y., L. XX.X.XXXX, J. B. XX, T., S. pre doručovanie F. X, T., v konaní o zaplatenie 1.485,29 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.485,29 eur, trovy konania za súdny poplatok 89,- eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa spoločnosťou Erasmus Legal s r.o. vo výške 189,81 eur, v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur, počnúc mesiacom marec 2014, vždy do 30. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia s tým, že nezaplatením hoc jednej splátky stáva sa splatným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.2.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.485,29 eur a nahradiť trovy konania s odôvodnením, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom Úverovú zmluvu č.3612331146 dňa 22.12.2006, podľa ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 30.564,- Sk (t.j. 1.014,54 eur), odporkyňa sa zaviazala uhradiť úver v 36 mesačných splátkach po 849,- Sk (t.j. 28,18 eur), zaplatiť úroky a poplatky podľa Sadzobníka, súčasne uzavreli účastníci Zmluvu o revolvingovom úvere I a Zmluvu o revolvingovom úvere II., ktorých účinnosť nastala momentom čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty po jej aktivácii odporkyňou. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku a vznikla jej povinnosť uhradiť aj poplatky a sankcie podľa zmluvy, na istine a poplatkoch za výber

15C/61/2013

z bankomatu a za výpis z úverového účtu sumu 1.402,61eur, úrok z istiny do času splatnenia 77,40 eur a zmluvnú pokutu 5,28 eur.

Na pojednávaní dňa 18.10.2013 odporkyňa pred súdom uznala nárok uplatnený návrhom čo do dôvodu a výšky v istine 1.485,29 eur a trovy za súdny poplatok 89 eur. Zároveň požiadala súd, aby dlh mohla splácať v splátkach po 50,- eur mesačne od marca 2014 z dôvodov, že je starobnou dôchodkyňou, že pôžičku vzala z dôvodu dlhov syna, ktorý bol závislý na hracích automatoch, že úver nesplácala, lebo z dôvodu vo výške 540,60 eur (starobný dôchodok 392,40 eur + vdovský dôchodok 148,20 eur) sú vykonávané exekučné zrážky vo výške 223,67 eur a suma jej dôchodku po odpočítaní zrážok je 316,93 eur mesačne, pričom z tejto sumy platí nájomné 340,- eur, elektrinu 43,20 eur, RZVS 4,64eur a plyn 29,- eur. Syn nemal zamestnanie, momentálne je zamestnaný- v skúšobnej dobe, jeho mzda je vo výške 450,- eur brutto a po exekučných zrážkach mu ostáva 250,- eur. Manžel odporkyne nečakane zomrel

minulý rok, pričom mala zvýšené náklady na pohreb. Odporkyňa nemá žiadne úspory, finančne jej len pomáha dcéra, ktorá má vlastnú rodinu.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe uznania žalobného nároku odporkyňou súd v súlade s ust. § 153a O.s.p. rozhodol rozsudkom na základe uznania a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi celú dlžnú sumu v splátkach (vzhľadom na jej sociálnu situáciu) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd prejednávajú vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy okrem iných aj zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinným v čase vzniku právneho vzťahu účastníkov, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy

15C/61/2013

o spotrebiteľskom úvere. Ods. 2 cit. ustanovenia ustanovuje, čo presne musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí. Podľa ods. 5 cit. ustanovenia od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňi súd určil na jej žiadosť dlhšiu ako 3-dňovú lehotu na plnenie dlhu, nakoľko to odôvodňujú jej osobné a finančné pomery, pričom súd vzal zároveň do úvahy prejavenu ohotu odporkyne dlh vyrovať.

O zročnosti dlhu súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením tak, že dlh spolu s trovami za súdny poplatok a trovami právneho zastúpenia umožnil odporkyňi splatiť v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných vždy k 30. dňu v bežnom mesiaci, počnúc mesiacom marec 2014 s tým, že ak odporkyňa nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh v sume 89,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 189,81 eur za 2 úkony právnej služby po 71,37 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd), k týmto úkonom právnej služby 1 x režijný paušál 7,63 eur (prevzatie v r. 2012) a 1x 7,81 eur a 20% DPH v sume 31,63 eur, za zastupovanie navrhovateľa advokátskou kanceláriou, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 278,81 eur (za zaplatený súdny poplatok 89,- eur + trovy právneho zastúpenia 189,81 eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.