

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227776
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vlasta Huljaková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom Mgr. Vlastou Huljakovou, vo veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni U. L., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. U. Č.. XX, D. V. V., občanke Slovenskej republiky, za vstupu vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, advokátska kancelária Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o návrhu na zaplatenie 442,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 110,91 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 52,25 Eur od 12. 05. 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 28,09 Eur od 12. 06. 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 28,07 Eur od 12. 07. 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 2,50 Eur od 12. 08. 2010 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na náhrade trov konania 39,14 Eur na trovách právneho zastupovania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu advokáta JUDr. Igora Šafranka, AK ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, vo VÚB, a. s. pobočka Prešov, číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX, X.: XXXXXXXX.

Súd p o v o ľ u j e odporkyni splatiť navrhovateľovi priznanú istinu a úrok z omeškania v mesačných splátkach po 50,- Eur tak, že prvú splátku zaplatí do 20-teho dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a každú ďalšiu 50,-- Eur mesačnú splátku vždy do 20-teho dňa nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že vynechaním čo i jednej mesačnej splátky stane sa splatným celý zvyšok naraz a pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal návrhom, ktorý súdu došiel 08. 11. 2012, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 442,85 Eur s úrokom z omeškania. Uviedol, že jeho zmluvný predchodca s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala vyfakturovanú sumu za poskytnuté služby dodávateľovi uhradiť. Odporkyňa tak neurobila a štyri vyfakturované sumy vo výške 110,91 Eur mu neuhradila a nezaplatila ani vyfakturovanú zmluvnú pokutu 331,94 Eur. K žalovanej sume žiadal priznať úrok z omeškania. Uviedol, že jeho zmluvný

predchodca zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil túto pohľadávku voči odporkyni na neho pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, ospravedlnil sa, navrhol rozhodovať v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Odporkyňa prevzala opis návrhu spolu s uznesením, aby sa k návrhu písomne vyjadrila, dňa 05. 09. 2013. Pojednávania sa nezúčastnila, ospravedlnila sa za neúčasť z dôvodu, že z pracovných dôvodov je odcestovaná v zahraničí. Súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že požiadala, aby jej súd povolil splácať navrhovateľovi priznanú sumu v mesačných splátkach po 50,-- Eur.

Podľa § 93 ods.2 OSP na strane odporkyne do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove ako vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne - spotrebiteľa. V písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že do konania vstúpil v časti návrhu na uplatnenú zmluvnú pokutu 331,94 Eur. Uviedol, že zmluvný vzťah medzi dodávateľom a odporkyňou je spotrebiteľskou zmluvou, pričom taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné zmluvné podmienky sú neplatné. Uplatnený nárok na zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, za takú ju určil rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co/91/2011 zo dňa 24. 04. 2012. Žiadal preto v tejto časti návrh navrhovateľa zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení a dodatkom, predloženými faktúrami a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok, zoznamom postúpených pohľadávok, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, písomným vyjadrením navrhovateľa, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, písomným vyjadrením odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvný predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. ako dodávateľ uzavrel s odporkyňou písomne zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z. z. v znení noviel o elektronických komunikáciách. Odporkyňa zmluvu uzavrela ako fyzická osoba nepodnikateľ dňa XX. XX. XXXX. V ten istý deň zmluvné strany uzavreli aj dodatok ku zmluve o pripojení, ktorým sa dohodli na zvolenom programe služieb účastníka, na dobu viazanosti 24 mesiacov používať zvolený program, dodávateľ sa zaviazal zabezpečiť odberateľovi predaj zľavneného mobilného telefónu. Účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. V bode 2 dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty a nedopustí sa konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení, odstúpením alebo právo túto zmluvu vypovedať. Účastník sa dohodol, že po dobu viazanosti nepožiadá o prenesenia čísla uvedeného v záhlaví dodatku. V bode 4 sa konštatuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka uvedených v bode 1, v bode 2 a 3 a v článku 3 a článku 5 všeobecných podmienok, ktoré tvoria súčasť zmluvy a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku vo výške 10 000,-- Sk = 331,94 Eur.

Obchodná spoločnosť sa transformovala do Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava. Táto spoločnosť ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom dňa 16. 12. 2011 písomne zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ktorou postúpila pohľadávky navrhovateľovi. V zozname postúpených pohľadávok je aj pohľadávka proti odporkyni uvedená pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX. Tým navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu na uplatnenie nároku voči odporkyni.

Navrhovateľ predložil faktúry, ktorými preukázal, že dodávateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 11. 05. 2010 na sumu 52,25 Eur, vyfakturoval odporkyni cenu za poskytnuté služby za fakturované obdobie 22. 03. 2010 až 21. 04. 2010. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 11. 06. 2010 vyfakturoval odporkyni sumu 28,09 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturované obdobie 22. 04. 2010 až 21. 05. 2010. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 11. 07. 2010 na sumu 28,07 Eur vyfakturoval za poskytnuté služby za obdobie od 22. 05. 2010 do 21. 06. 2010. Faktúrou XXXXXXXXXXXX splatnou 11. 08. 2010 znejúcou na sumu 2,50 Eur vyfakturoval za poskytnuté služby za obdobie od 22. 06. 2010 do 21. 07. 2010.

Navrhovateľ uvádza, že odporkyňa vyfakturované sumy jemu ani jeho zmluvnému predchodcovi neuhradila. Z predložených listinných dôkazov je preukázané, že medzi dodávateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona 610/2003 Z. z. a noviel o elektronických komunikáciách. Z takto uzavretej zmluvy odporkyňi vznikla povinnosť podľa § 42 ods.4 citovaného zákona platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Táto povinnosť vyplýva pre odporkyňu aj zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. ktoré sú súčasťou zmluvy.

Odporkyňa nepreukázala, že vyfakturované ceny za poskytnuté služby by navrhovateľovi bola čo i čiastočne plnila, preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi cenu za vyfakturované poskytnuté elektronické služby podľa vyššie uvedených faktúr spolu v sumách 52,25 Eur + 28,09 Eur + 28,07 Eur + 2,50 Eur, spolu 110,91 Eur.

Navrhovateľ k týmto sumám žiada priznať úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa nariadenia vlády 587/2008 Z. z. na vykonanie občianskeho zákonníka a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni, ktorý je vo faktúre uvedený ako dátum splatnosti vyfakturovanej sumy. Nasledujúcim dňom po splatnosti je odporkyňa v omeškaní s plnením peňažného dlhu navrhovateľovi, preto súd aj v tejto časti návrhu vyhovel, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi ním požadovaný úrok z omeškania, ktorý je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania. Pri všetkých vyfakturovaných sumách sa jedná o 9 % ročne (8 + 1%), preto aj v tejto časti súd návrhu vyhovel.

Ďalším nárokom navrhovateľa je zaplataenie sumy 331,94 Eur s úrokom z omeškania z faktúry XXXXXXXXXXXX splatnej 11. 01. 2011, pričom z faktúry je preukázané, že dodávateľ vyfakturoval odporkyňi zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplataení.

Z predložených listín je preukázané, že zmluvné strany uzavreli zmluvu o pripojení dňa 01. 08. 2007. Zo zákona vyplýva, že takáto zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. V ten istý deň zmluvné strany sa písomným dodatkom ku zmluve dohodli na tom, že po dobu viazanosti 24 mesiacov bude odporkyňa používať zvolený účastnícky program a podľa neho uhrádzať zmluvnému predchodcovi navrhovateľa cenu podľa zvoleného programu. Po dobu viazanosti jedná sa najmä o riadne a včasné platenie ceny služieb podľa zvoleného programu, nepožiadanie o vypojenie SIM karty z prevádzky, nedopustenia sa takého konania, na základe ktorého podniku vznikne právo zrušiť zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu alebo podľa všeobecných podmienok právo podniku vypojiť SIM kartu. Pre prípad porušenia týchto povinností (podľa dodatku) na dobu viazanosti 24 mesiacov od 01. 08. 2007 do 01. 08. 2009 je účastník povinný zaplatiť dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ v návrhu konštatuje, že odporkyňa porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela jej SIM karta byť vypojená z prevádzky a preto zmluvnému

predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vyššie uvedeným faktúrami je však preukázané, že odporkyňa porušila povinnosť včasného a riadneho zaplatenia vyfakturovaných služieb za fakturačné obdobie od 22. 03. 2010 do 21. 07. 2010, čo je zjavne po dobe viazanosti (skončila sa dňom 01. 08. 2009).

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť, na ktorú sa viaže jej povinnosť zaplatenia zmluvnej pokuty. Povinnosť platenia zmluvnej pokuty u odporkyne sa vzťahuje na dobu viazanosti, pričom v tejto dobe viazanosti nie je preukázané, že odporkyňa neuhradila vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby riadne a včas, a že zo strany dodávateľa došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky, teda k prerušeniu poskytovania služieb prostredníctvom koncového zariadenia odporkyne. Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporkyni nie je dôvodný, preto v tejto časti súd návrh zamietá.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods.1 OSP tak, že rozhodoval o návrhu na náhradu trov konania. Návrh si uplatnil navrhovateľ. Tento bol v konaní čiastočne úspešný, čiastočne bola úspešná odporkyňa, preto podľa § 142 ods.2 OSP súd nepriznáva navrhovateľovi náhradu trov konania. Odporkyňa nežiadala náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne žiadal priznať náhradu trov konania len v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu 331,94 Eur s príslušenstvom. V tejto časti bol navrhovateľ neúspešný, vedľajší účastník bol teda úspešný, podľa § 142 ods.1 OSP má právo na priznanie náhrady trov konania od navrhovateľa. Trovy konania sú trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky 655/2004 Z. z. a to za úkony príprava, prevzatie, podanie vyjadrenia, odmena vo výške 24,90 Eur za jeden úkon, režijný paušál za prvý úkon 7,63 Eur, za druhý úkon 7,81 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom DPH, prináleží aj 20 % DPH, potom súčtom na odmene, režijnom paušále a DPH trovy vedľajšieho účastníka predstavujú 78,29 Eur. Podľa § 150 ods.1 OSP súd z celých trov konania vedľajšieho účastníka priznáva mu polovičnú náhradu trov vo výške 39,14 Eur, pretože sa jedná o právne zastupovanie vedľajšieho účastníka hromadne vo veciach spotrebiteľských zmlúv, kde jednotlivé úkony právnej služby sú opakované.

Podľa § 160 ods.1 OSP súd povolil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi priznanú sumu a úrok z omeškania v mesačných splátkach vo výške a s podmienkami tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Prihliadol na žiadosť odporkyne na to, že odporkyňa má jediný príjem z práce, ktorú vykonáva v zahraničí a okrem pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní má aj iné povinné splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.