

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/231/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113214512
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113214512.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpená JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti odporcovi: Y. G., I. XX.XX.XXXX, Z. Y. XXX, XXX XX N. I. W., štátny občan SR, o zaplatenie 406,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 406,70 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 387,47 eur od 05.04.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 114,45 eur (sumu 24,- eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu a sumu 90,45 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 12.04.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 03.05.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 406,70 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 387,47 eur od 05.04.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 114,45 eur, z toho titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 24,- eur a 90,45 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Svoj nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 17.06.2008 zmluvu o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva o bežnom účte“), predmetom ktorej bolo zriadenie účtu odporcovi a poskytnutie povoleného prečerpania k tomuto účtu, po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, účinných od 01.07.2007 (ďalej len „Obchodné podmienky“). Na základe Zmluvy o bežnom účte a po splnení podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania v zmysle Obchodných podmienok, poskytol odporcovi k jeho bežnému účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX povolené prečerpáť až do výšky 350,00 eur. Z dôvodu porušovania zmluvne dohodnutých povinností odporcom, v zmysle Zmluvy o bežnom účte a Obchodných podmienok, zrušil odporcovi ku dňu 11.07.2011 možnosť povoleného prečerpania účtu a vyzval ho na zaplatenie dlhu - celej sumy prečerpania účtu. Urobil tak aj listami zo dní 09.02.2012, 05.03.2012 a 10.07.2012, ktorými zároveň odporcu informoval o zrušení pôvodného čísla účtu a vyzval ho, aby dlžnú sumu zaplatil na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe týchto výziev odporca zaplatil dňa 01.08.2012 iba sumu 100,00 eur a následne telefonicky požiadal navrhovateľa o umožnenie postupného splatenia svojho dlhu, vzniknutého z prečerpania účtu, v splátkach po 25,00 eur mesačne. Navrhovateľ s touto žiadosťou

súhlasil a dňa 29.09.2012 uzavrel s odporcom dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára (ďalej len „Dohoda“), v zmysle ktorej odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi a zaviazal sa ho splácať v mesačných splátkach po 25,00 eur. Na základe tejto Dohody však odporca nezaplatil ani jednu splátku dlhu, čím v zmysle článku III. Dohody stratil výhodu splátok a bol povinný navrhovateľovi zaplatiť celý dlh. Do dňa podania tohto návrhu odporca nezaplatil na účet navrhovateľa už žiadnu sumu. Ku dňu 04.04.2013 dosiahla výška splatného dlhu odporcu celkom sumu 406,70 eur. Uvedená suma pozostáva z: - istiny vo výške 387,47 eur, - úrokov z omeškania vo výške 19,23 eur, vyčíslených z istiny 387,47 € za obdobie od 02.08.2012 do 04.04.2013, pri úročení istiny úrokom z omeškania 8 % p. a. Napokon navrhovateľ poukázal na znenie ust. § 497 a ust. § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 27Ro/134/2013-42 zo dňa 04.06.2013. Vzhľadom k tomu, že odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 27Ro/134/2013-45 zo dňa 14.08.2013 vydaným v zmysle ust. § 172 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k návrhu na začatie konania zo dňa 12.04.2013 a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril napriek tomu, že mu boli doručené do vlastných rúk dňa 16.09.2013, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný uznesením č. k. 6C/231/2013-48 zo dňa 26.08.2013 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. (toto bolo odporcovi rovnako riadne doručené do vlastných rúk spolu s návrhom a jeho prílohami dňa 16.09.2013).

Súd tak bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a 2 písm. b) O.s.p. dňa 18.10.2013 verejne vyhlásil tento rozsudok. Upovedomenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 09.10.2013.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky stanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 708 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 708 ods.2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.11.2009, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 01.12.2009, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka účinného od 01.02.2013, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, a preto mu priznal náhradu trov konania v nasledovnom rozsahu:

1. titulom zaplateného poplatku za podanie návrhu sumu 24,- eur,

2. titulom trov právneho zastúpenia sumu 90,45 eur (vychádzajúc z viazanosti návrhom podľa ust. §153 ods. 2 O.s.p.); pri základe tarifnej odmeny 406,70 eur by patrilo navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 eur:

a) za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - plnomocenstvo zo dňa 07.01.2013: odmena podľa ust. § 14 ods.1 písm. a) v spojení s ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 29,88 eur + náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (režijný paušál) podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z. z. v sume 7,81 eur + 20% DPH podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (keďže právny zástupca odporcu preukázal osvedčením o registrácii pre DPH, že je platcom DPH) vo výške 7,54 eur, teda spolu 45,23 eur,

b) za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 12.04.2013: odmena podľa ust. § 14 ods.1 písm. b) v spojení s ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 29,88 eur + náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (režijný paušál) podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z. z. v sume 7,81 eur + 20% DPH podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (keďže právny zástupca odporcu preukázal osvedčením o registrácii pre DPH, že je platcom DPH) vo výške 7,54 eur, teda spolu 45,23 eur.)

Celkovo tak súd priznal navrhovateľovi voči odporcovi právo na náhradu trov konania vo výške 114,45 eur, a to v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.