

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212202876
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212202876.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu E. A., A..P..U., N. XX, K., T.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom, Mlynská 2, Košice, proti žalovanému M. O., G.. X.X.XXXX, G. K. A. Č.. X, C., E..Č.. G. G. M., zastúpenému opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14. 1. 2008 dohodnutá v článku II bode 2.3 tak, že záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, záujemca resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo Z. (XX. XXX,XX A.) XXX,XX eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3. 7. 2008 dohodnutá v článku II bode 2.3 tak, že záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, záujemca resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo Z. (XX.XXX,- A.) XXX,XX N. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žaloba sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 1.2.2012 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XXX,XX N. A. Ú. J. U. Z. Z. X% z dlžnej sumy ročne od 22.7.2009 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Pohľadávku z titulu zmluvných pokút za porušenie povinností vyplývajúcich žalovanému zo zmlúv o pripojení. Svoj žalobný návrh U. E., Ž. A. Ž. F. V. XX.X.XXXX J. U. O. O. J.. Č.. XXX/XXXX J.. J., G. J. C. K. Ž. O. M. C. A. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Q. Z. J. V. C. E. J. J. V. XX.X.XXXX mu bola poskytnutá služba Paušál „, O. M. XX“ Q. J. R. M. O. J. Z. O. Z. Z. X,XX N. J. C. V. M. G. U. XX M. U. F. J. Q. V. Q. J. M. K. O. M. E. G. G. J. R. XX,XX N.. V.Q. X.X.XXXX K. M. Ú. C. F. Ď. J. U. O. A. A. V. J. V. X.X.XXXX Z. A. A. J.. Č.. XXX/XXXX J.. J.. A. O. M. C. A. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX G. J. C. Ž. O. Ž. A. O. „, M. XX“ A. tým, že po dobu 9 mesiacov od uzavretia zmluvy a dodatku bude žalovanému v prípade, ak v mesačnom zúčtovacom období nevyužije všetky voľné minúty v rámci volacieho programu, účtovať len polovicu mesačného poplatku za volací program a v prípade, ak v mesačnom zúčtovacom období využije všetky voľné minúty v rámci volacieho programu, budú mu navyše poskytnuté voľné minúty v rozsahu voľných minút pre jeho volací program. Ž. K. U. E. O. G. J. J. Q. V. Q. M. E. G. XXXX K. J. R. XX,XX N..

Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že žalovaný bude užívať mesačný program na základe vyššie uvedených zmlúv a dodatkov po dobu 24 mesiacov od uzavretia zmlúv a dodatkov. Pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo od zmluvy odstúpiť, sa zmluvné strany mali podľa žalobcu dohodnúť na tom, že žalovaný podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.1.2008 zaplatí zmluvnú pokutu v A. XXX,XX N. Q. O. V. C. J. U. O. J. V. X.X.XXXX J. J. O. Z. Z. XXX,XX N.. Žalobca uviedol, že dohodnuté zmluvné pokuty mali zabezpečiť zotrvanie žalovaného v zmluvných vzťahoch so žalobcom a mali zmierňovať škody, ktoré by porušením tejto povinnosti zo strany žalovaného vznikli žalobcovi. Žalovanému boli totiž pri uzatváraní zmlúv poskytnuté výhody vo forme zľavenej ceny mobilných telefónov a služieb telekomunikačnej siete, ktoré mali pre žalobcu kompenzované predpokladaným výnosom, ktorý by dosiahol pri riadnom plnení povinností žalovaného počas celej dohodnutej doby viazanosti.

Žalovaný podľa žalobcu neplnil svoje vyplývajúce zo zmlúv o pripojení a z uvedeného dôvodu žalobca odstúpil od zmlúv o pripojení pred uplynutím doby viazanosti a vzniklo mu tiež právo na úhradu dohodnutých zmluvných pokút.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonanému nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka

-3-

18C/122/2013-70

žalovaného sa k návrhu nevyjadřila, pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnila, súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Účastníci konania uzavreli dňa 14.1.2008 Zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“) spolu s Dodatkom k zmluve U. O. J. F. V.Ň. XX.X.XXXX (Ď. L. „„ C. J.), G. J. C., K. Ž. O. E. Č. XXXX XXX XXX. Z. J. J. Q. V. A. Ž. J. Ž. O. N. C. A. Z. Y. O. „„ O. M. XX“ Q. Ž. A. J. F. M. O. O. V. XX M., Z. O. R. A. O. Ž. Q. Z. O. O.N. J. O., C. K. J. O. Ž. G. U. U. J., J. J. O. Z. Z. XXX,XX N.. Žalovanému bolo žalobcom poskytnutá zvýhodnená cena fixných mesačných poplatkov za volací program vo výške 0,XX N. J. C. V. M. Q. E. O. V.U. Z. XX M. Q. E. Z. P. Q. „„ V. M. O. J. X,XX N.. Ž. K. E. O. M. E. G. G. J. R. XX,XX N..

Zmluvná pokuta vo výške XXX,XX N. K. V. Z. Č. T.. Z. F. V., Z. C. Č. A. vymedzené práva a povinnosti zmluvných strán. Žalovaný ako účastník zmluvy sa zaviazal užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov v súlade s podmienkami dodatku. V bode 2.2 článku II. sa okrem iného účastník zaväzuje, že počas doby viazanosti :

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom v zmysle podmienok zmluvy v znení zmien a doplnení podľa tohto dodatku a neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; a

b/ nepožiadá o vypojenie z prevádzky (najmä výpoveď zo strany účastníka, žiadosť o vypojenie v prípade straty alebo krádeže, ako aj odstúpenie od zmluvy z iného dôvodu, než porušenie povinnosti na strane poskytovateľa), ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty; a

c/ nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať.

V bode 2.3. čl. II. sa uvádza, že Ú. Q. O. A. A. V., Ž. Q. Ú. O. G. J. O. O. E. V., Ú. A. J. F. J. O. Z. Z. XXX,XX N. (XX.XXX,XX-A.). Účastník je tiež povinný nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinnosti účastníka v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa.

Zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX N. J. O. K. G. J. O. U. G. Č.. X.X. O.. L. Z.N. J. O. Q. K. X.X. V. C. J. U. O., Ž. Z. Ž. A. Y. Č.. XXXXXXXXXXXX J. V. XX.X.XXXX A. V. XX.X.XXXX.

Dňa 3.7.2008 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“) spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení z uvedeného V. X.X.XXXX, G. J. C. K. Ž.Q. O. E. Č. XXXX XXX XXX. Podľa dodatku k predmetnej zmluve o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanému

-4-

18C/122/2013-71

poskytovať elektronické komunikačné služby vo forme programu „. M. XX“ Q. Ž. A. J. F. M. O. O. V. XX M., Z. O. R. A.T. O. Ž. Q. Z. O. O. J. O., C. K. J. O. Ž. G. U. U. J., J. J. O. Z. Z. XXX,XX N.. Žalovanému bola na obdobie deväť mesiacov poskytnutá výhoda spočívajúca v tom, že v prípade, ak v mesačnom zúčtovacom období nevyužije všetky voľné minúty v rámci volacieho programu, bude mu žalobca účtovať len polovicu mesačného poplatku za volací program a v prípade, ak v mesačnom zúčtovacom období využije všetky voľné minúty v rámci volacieho programu, budú mu navyše poskytnuté voľné minúty v rozsahu voľných minút pre jeho volací program. Zároveň bol žalovanému predaný aj mobilný telefón Nokia XXXX K. J. R. XX,XX N..

J. O.F. Z. Z. XXX,XX N. K. V. Z. Č. T.. Z. F. V., Z. C. Č. A. Z. O. Q. O. J. A.. Ž. Q. Ú. J. A. J. F.Í. V. M. O. O. V. XX M. Z. súlade s podmienkami dodatku. V bode 2.2 článku II. sa okrem iného účastník zaväzuje, že počas doby viazanosti :

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom v zmysle podmienok zmluvy v znení zmien a doplnení podľa tohto dodatku a neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; a

b/ nepožiadá o vypojenie z prevádzky (najmä výpoveď zo strany účastníka, žiadosť o vypojenie v prípade straty alebo krádeže, ako aj odstúpenie od zmluvy z iného dôvodu, než porušenie povinnosti na strane poskytovateľa), ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty; a

c/ nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať.

V bode 2.3. čl. II. sa uvádza, že účastník a poskytovateľ služieb sa dohodli, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX N. (XX.XXX,XX-A.). Ú. B. E. O. G. Š. Z. O. Z. A. A. O.M. O. Ú. Z. Č. O. Z. J. O.. J. O. B. A. G. J. Z. O..

J. O. Z. Z. XXX,XX N. za porušenie bližšie nešpecifikovaných zmluvných povinností odkazom na čl. 3.2. písm. I/ Všeobecných zmluvných podmienok a bod 2.X. V. C. J. U. O., Ž. Z. Ž. A. Y. Č.. XXXXXXXXXXXX J. V. XX.X.XXXX A. dňa 21.7.2009.

Podľa ustanovenia § 544 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Pri posudzovaní zákonnosti a dôvodnosti nároku žalobcu súd vzal na zreteľ právnu povahu záväzkového vzťahu účastníkov, ktorý spadá pod režim tzv. spotrebiteľských zmlúv. Takou zmluvou je podľa ustanovenia § 52 Obč. zák. každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalobca je v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia považovaný za dodávateľ, ktorým je každý subjekt konajúci pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy

-5-

18C/122/2013-72

v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalovaný bol pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa, teda fyzickej osoby, ktorá v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti nekonala.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 2 Obč. zák.).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (§53 ods. 1 Obč. zák.)

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (§ 53 ods. 2 Obč. zák.).

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (§ 53 ods. 3 Obč. zák.).

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§53 ods. 5 Obč. zák.).

Predmetná vec sa týka práva Európskej únie (smernica Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; ďalej „smernica“). Ustanovenie § 53 Obč. zák. a § 54 ods. 1 Obč. zák. je pomerne náročné na dodávateľov a významne chráni spotrebiteľov. V prípadoch zmlúv uzatváraných mobilnými operátormi, ako je to aj v tomto prípade, však spotrebiteľ okrem signovania zmluvy, takmer žiadnym spôsobom neparticipuje na jej koncipovaní, ak sa neberie do úvahy výber programu a telefónu. Pričom s výberom typu telefónu je spojený program služieb určený dodávateľom. Faktická nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii je zjavná a viaceré rozhodnutia súdneho dvora na to poukazujú (napr. rozsudok C-168/05 Mostaza Claro, bod 25,26,27).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 O.s.p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplniť cieľ čl. 6 citovanej smernice „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“.

Žalobca ponúkal spotrebiteľom služby prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od žalovanej v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení. V danom prípade v dodatku k zmluve o pripojení je len všeobecným spôsobom uvedené, že povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká ak účastník „poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku“. Vymedzenie zmluvnej pokuty sa viaže k širokému okruhu rôznorodých povinností (nechať podnet, nedopustiť sa konania, nemožnosť konania, zdržať sa, užívať) a výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Bez zreteľa nato, či spotrebiteľ -žalovaný zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, a zostáva jej iba jeden poplatok, pre jeho nezaplatenie sa uplatní rovnaká zmluvná pokuta ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ -žalovaná na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Zmluvná úprava podmienok, za akých žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu v zmluve poškodzuje spotrebiteľa - žalovaného. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo ku času ukončenia zmluvného vzťahu.

Súd musí brať pri vyhodnocovaní neprijateľnej zmluvnej podmienky do úvahy aj ostatné zmluvné podmienky a okolnosti, za ktorých je zmluva uzavretá (čl. 4 ods. 1 smernice, § 41 OZ). Musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstoje v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za akých bola zmluvná pokuta dohodnutá, poškodzujú spotrebiteľa. Spôsob formulácie zmluvnej pokuty, ktorý pripúšťa postihovanie druhej strany bližšie neurčeným porušením akýchkoľvek povinností, ktoré mu vyplývajú z dodatku a zo zmluvy, na ktorú dodatok priamo odkazuje, je nezákonný a neprípustný (ani žalobca nešpecifikoval zmluvné povinnosti, porušenie ktorých malo za následok uplatnenie zmluvnej pokuty, pričom vo faktúre ktorou dodávateľ zmluvnú pokutu vyúčtoval je len odkaz na také ustanovenie všeobecných obchodných podmienok, ktoré iba konštatuje, že dodávateľ má právo uložiť účastníkovi zmluvnú pokutu, ak bola dohodnutá), súčasne zmluvná pokuta nie je primeraná povahe záväzkového vzťahu účastníkov, keď nereflektuje závažnosť porušenia povinnosti ani majetkový prínos, ktorý vznikne na strane dodávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Zmluvná

-7-

18C/122/2013-74

pokuta nie je obhájiteľná ani z pohľadu náhrady škody, keďže podľa zmluvy nárok žalobcu na náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu nie je dotknutý.

Žalovaný síce porušila zmluvnú povinnosť v prvom roku zmluvného vzťahu a môže sa javiť, že v jej prípade obavy z poškodzovania spotrebiteľa nie sú namieste. Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.

Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná (§153 ods. 3 Obč. súd.por.).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.(§ 153 ods. 4 Obč. súd. por.

Pretože súd vychádzal zo záveru, že dohody o zmluvných pokutách obsiahnuté v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.1.2008 v článku II bode 2.3 a v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.7.2008 v článku II bode 2.3 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, žalobcovi nepriznal nárok uplatnený na ich základe. V súlade s ust. § 153 ods. 3, 4 Obč. súd. por. sú tieto zmluvné podmienky uvedené aj vo výroku súdneho rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovanému, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

-8-

18C/122/2013-75

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.