

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112223356
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112223356.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi A. V., D. T. T., I. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42264154, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 911,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 556,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.01.2011 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamieta.

Odporca a vedľajší účastník sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 11,99 Eur za súdny poplatok z návrhu, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 17.08.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 06.09.2012, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 911,63 Eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 25.01.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 26.08.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A5168849, dňa 07.12.2004 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. O. a dňa 14.12.2004 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A1648699, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv zapožičal odporcovi SIM karty s účastníckymi telefónnymi číslami XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX O. XXXXXXXXXX, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní uplatneného nároku navrhovateľa z titulu zmluvných pokút ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvných pokút v celkovej výške 829,85 Eur, s tým, že ustanovenie Dodatkov, v ktorých sú dohodnuté výšky zmluvných pokút za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011) v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania, navrhovateľ sa domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za 2 odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Nokia 2630 vo výške 115,81 Eur a Nokia 6500 slide vo výške 239,00 Eur, t.j. spolu vo výške 354,81 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnými cenami mobilných telefónov a ich akciovými cenami (ďalej len "výsledná suma"), ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za ceny zvýhodnené oproti cenám trhovým tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnuté zmluvné pokuty

mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by navrhovateľovi, príp. mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za akciové ceny splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za akciové ceny uvedené v čl. 1 bode 1.3. Dodatkov, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami a poskytnutými zľavami len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení). Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-karty a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena za mobilný telefón Nokia 2630 = 1,00 Sk, resp. 0,03 Eur, predajná cena = 115,85 Eur, uplatnená škoda = 115,81 Eur; akciová cena za mobilný telefón Nokia 6500 slide = 1,00 Eur, predajná cena = 240,00 Eur, uplatnená škoda = 239,00 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 16.09.2010 do 16.11.2010 v sume 556,82 Eur, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami (čl. 11, bod 11.14.), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 25.01.2011. Preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 556,82 Eur a sumu 354,81 Eur titulom náhrady škody.

Dňa 12.11.2012 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník.

Vedľajší účastník sa k návrhu vyjadril písomným podaním, doručeným súdu dňa 21.01.2013, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom navrhovateľ si v konaní uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 829,85 Eur. Výška zmluvnej pokuty je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta v takejto forme poškodzuje spotrebiteľa a jej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná i s ohľadom na hodnotu plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. Pri tom neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je absolútne neplatná. Zmluvy o pripojení a Dodatky k nim sú formulárové zmluvy a zmluvná pokuta bola naformulovaná navrhovateľom bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Navrhovateľ v konaní síce požaduje sumu 354,81 Eur ako náhradu škody, ale na základe ustanovení o zmluvnej pokute v zmysle Dodatkov k zmluvám o pripojení, ktoré však treba považovať za absolútne neplatné, nakoľko ide o neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Navrhol, aby súd žalobu v časti uplatnenej náhrady škody zamietol. Uplatnil si aj náhradu trov konania z rozporovanej sumy 354,81 Eur, a to vo výške 68,56 Eur.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Drobným sporom je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. spor, ktorý v priebehu konania dosiahne sumu 1.000,00 Eur (predmet konania). Od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p.

Nakoľko predmetom konania bola suma nepresahujúca sumu 1.000,00 Eur, nebolo vo veci nariadené pojednávanie, ale verejne vyhlásený rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, ku ktorému dospel súd na základe zisteného skutkového stavu, a to pri oboznámení sa so žalobou, zmluvami o pripojení č. A5168849 zo dňa 26.08.2010, č. A1625665 zo dňa 07.12.2004 a č. A1648699 zo dňa 14.12.2004, ich Dodatkami, prílohami č. 1 k Dodatkom, faktúrami za služby, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami, a tohto ich právneho posúdenia:

Dňa 07.12.2004 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A1625665 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Dodatkom k zmluve zo dňa 29.12.2008 odkúpil odporca od navrhovateľa mobilný telefón Nokia 2630 za akciovú cenu 1,00 Sk, resp. 0,03 Eur. Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca sa v Dodatku zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 10.000,00 Sk, resp. 331,94 Eur, ktorej úhrada nie je predmetom žaloby.

Dňa 14.12.2004 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A1648699 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Dodatkom k zmluve zo dňa 24.06.2009 odkúpil odporca od navrhovateľa mobilný telefón Nokia 6500 slide za akciovú cenu 1,00 Eur. Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca sa v Dodatku zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 497,91 Eur, ktorej úhrada nie je predmetom žaloby.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby za obdobie od 9/2010 do 11/2010 v celkovej sume 556,82 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 10.01.2011 bol odporca vyzvaný, aby dlh uhradil do 24.01.2011. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi aj zmluvné pokuty spolu vo výške 829,85 Eur (331,94 Eur + 497,91 Eur) pre porušenie zmluvných povinností. Odporca cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o pripojení v spojení s Dodatkami z dní 29.12.2008 a 24.06.2009 sú zmluvami uzatvorenými podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a súčasne majú charakter spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je sporu v tom, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby (tzv. hovorné) podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. V zmluvách o pripojení bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné

obdobie faktúrami, a to v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované príslušnými faktúrami v období od 9/2010 do 11/2010 v celkovej sume 556,82 Eur. Dlh odporca dobrovoľne nezaplatil, a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, teda do 24.01.2011. Preto súd odporcu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania (ako sankcie za omeškanie s plnením peňažného dlhu), a to vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 25.01.2011 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Základnými predpokladmi zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu spočívajúcu v rozdieli medzi zľavnenými cenami mobilných telefónov (0,03 Eur a 1,00 Eur) a ich predajnými cenami (115,85 Eur a 240,00 Eur). Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnené mobilné telefóny a odporca nedodržel svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu Dodatkov k zmluvám o pripojení vyplýva, že odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za akciovú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Avšak vyššie uvedené zmluvy o pripojení ani Dodatky neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu (neuhádzanie faktúr riadne a včas a nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene cien odpredaných mobilných telefónov z pôvodných zľavnených 0,03 Eur a 1,00 Eur na predajné ceny mobilných telefónov 115,85 Eur a 240,00 Eur, lebo ceny za mobilné telefóny boli riadne zmluvne účastníkmi dojednané vo výškach 0,03 Eur a 1,00 Eur. Predmetný cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmovou navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu, a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu (odporcu) a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je dôsledkom dojednania takýchto zľavnených kúpnych cien v Dodatkoch k zmluvám o pripojení. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., s prihliadnutím na § 93 O.s.p.

V predmetnej právnej veci bol v konaní pomerne úspešnejší navrhovateľ, a to v 61 % (neúspešný v 39 %). Súd mu preto priznal náhradu trov konania vo výške 22 % (61 - 39) z trov konania spočívajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania (54,50 Eur), t.j. vo výške 11,99 Eur, ktorú sumu sú povinní zaplatiť mu odporca a vedľajší účastník spoločne a nerozdielne.

K tomu súd uvádza, že ustanovenia § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. sa nepochybne vzťahujú aj na vedľajšieho účastníka, ktorý rovnako ako hlavný účastník môže znášať povinnosť nahradiť trovy konania úspešnejšiemu účastníkovi - protistrane. Uvedený záver je zrejмый aj z toho, že ustanovenie § 93 O.s.p., ktoré upravuje inštitút vedľajšieho účastníctva, je v O.s.p. zaradené pod nadpis Účastníci. Z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý súd pri svojom rozhodovaní aplikoval, zároveň nevyplýva, že by súd bol povinný uložiť povinnosť nahradiť trovy konania len voči konkrétnemu účastníkovi (hlavnému alebo vedľajšiemu), t.j. platí, že túto povinnosť majú znášať všetci účastníci konania, ktorí v čase rozhodnutia súdu vystupovali na strane, ktorá úspech v konaní nemala, príp. mala čiastočný úspech (§ 142 ods. 2, ods. 3 O.s.p.). Súd je tiež toho názoru, že v rámci rozhodovania o trovách konania nie je správne rozlišovať okamih vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník si tiež vo vyjadrení k návrhu uplatnil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, a to zo sumy navrhovateľom uplatnenej náhrady škody, z čoho je možné vyvodiť, že vstúpil iba do časti konania. K tomu je potrebné uviesť, že uvedený vstup by nemal oporu v zákonnej úprave, nakoľko táto vstup do časti konania výslovne neumožňuje (§ 93 ods. 3 O.s.p.). Vzhľadom k uvedenému bol tiež súd toho názoru, že v prípade odporcu a vedľajšieho účastníka išlo po vstupe vedľajšieho účastníka do konania o nerozlučné spoločenstvo, a preto oboch účastníkov zaviazal na zaplatenie trov konania úspešnejšieho navrhovateľa spoločne a nerozdielne. Súd taktiež poukazuje na komentár k českému Občanskému soudnímu řádu: "Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, tzn. je rovnako povinný popri účastníkovi, na ktorého strane v konaní vystupoval, uhradiť úspešnému účastníkovi trovy konania a právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli, a ktoré je vedľajší účastník povinný znášať s neúspešným účastníkom konania spoločne a nerozdielne. Z uvedeného je zrejмый, že vedľajší účastník sa zúčastňuje nie len na úspechu účastníka, na stranu ktorého pristúpil, ale zároveň je povinný znášať dôsledky neúspechu tejto strany."

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, možno odôvodniť tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).