

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/571/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123302056
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123302056.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: BANDER, spol. s r.o., so sídlom Perečínska 2736, 069 01 Snina, IČO: 31 669 034, zastúpeného: JUDr. Ján Martinec, advokát so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 35 549 815, proti povinnému: X.. U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Pálenčiarska 58/1828, 069 01 Snina, zastúpenému: JUDr. Rudolf Bezák, advokát so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice 1, IČO: 42 319 625, o vymoženie 468 398,86 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Štefan Šviderský, so sídlom exekútorského úradu Ul.Hronského 1811, 093 45 Vranov n/Topľou, IČO: 35 513 136, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Súd nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

X. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške XXX XXX,XX eur na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (právoplatný dňa XX.XX.XXXX).

X. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI: ECLI:SK:OSBB:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefan Šviderský, so sídlom exekútorského úradu Ul.Hronského XXXX, XXX XX Vranov n/Topľou, IČO: XX XXX XXX, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.05.2023 bolo povinnému doručené dňa 15.05.2023. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 25.05.2023, t. j. v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Oprávnený sa k podaniu povinného vyjadril podaním zo dňa 12.06.2023.

4. Povinný sa v predkladanom návrhu na zastavenie exekúcie domáha jej zastavenia v plnom rozsahu, uvádzajúc, že proti rozhodnutiu Krajského súdu Prešove sp. zn. 18Co/13/2022 zo dňa 23.02.2023, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie, podal dovolanie a súčasne aj návrh na odklad vykonateľnosti. Ďalej má za to, že nárok oprávneného bol premlčaný už v čase podania žaloby, keď oprávnený si uplatnil svoj nárok až po skončení vyšetrovania. V tejto súvislosti preto odkázal na ustanovenie § 43 ods. 2 zákona č. 141/1961 Zb. Trestný poriadok. V závere svojho podania povinný poukázal na ustanovenie § 408 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého má právo uvedené skutočnosti namietat' aj v exekučnom konaní.

5. Oprávnený vo väzbe na povinným podaný návrh na zastavenie exekúcie uviedol, že otázka premlčania jeho nároku je výlučne predmetom základného súdneho konania, s ktorou sa navyše vysporiadal súd už v základnom súdnom konaní. V ostatnej časti označil podanie povinného za nedôvodné.

6. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie priamo nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov..

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podstatou povinným podaného návrhu na zastavenie exekúcie je v jeho majoritnej časti taká argumentácia, ktorá svojim charakterom výrazne zasahuje do priebehu a procesu základného súdneho konania, pričom v tejto súvislosti je však potrebné zdôrazniť, že exekučný súd nemá vo vykonávacom konaní pozíciu akéhosi odvolacieho súdu, ktorý by mohol zasahovať do už právoplatne skončeného základného súdneho konania alebo posudzovať z vecného hľadiska závery prijaté konajúcim súdom v základnom súdnom konaní. O tejto skutočnosti nepochybne svedčí aj fakt, že exekučný súd nemá Ústavou SR garantované toto postavenie. Vo svetle tejto skutočnosti sa preto súd odmietol zaoberať s úvahami povinného o nečasnosti uplatnenia nároku na náhradu škody spôsobenej trestnou činnosťou osobe oprávnenej. V duchu rovnakého argumentačného rámca sa však súd odmietol zaoberať aj s námietkou premlčania vznesenou povinným, keď z jej povahy vyplýva priamy poukaz na premlčanie, ktoré podľa názoru povinného bolo dané už v čase podania žaloby zo strany žalobcu (oprávneného). Na dôvažok však možno uviesť, že povinný vo svojom podaní upriamuje pozornosť na ustanovenie § 408 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré je podľa jeho právneho názoru aplikovateľné aj v prebiehajúcom exekučnom konaní, pričom i pre prípad tejto úvahy je možné dospieť k záveru, že návrh na vykonanie

exekúcie bol podaný v ochrannnej trojmesačnej lehote v zmysle ustanovenia § 408 ods. 2 Obchodného zákonníka. Pre ilustráciu, súd odkazuje na judikatúru NS SR, podľa ktorej platí, že cit: „Ustanovenie § 408 ods. 2 Obchodného zákonníka upravuje premlčanie vo vzťahu k výkonu rozhodnutiu [k exekúcii v zmysle § 233 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov] a to tak, že ak bolo právo právoplatne priznané v súdnom alebo rozhodcovskom konaní neskôr ako tri mesiace pred uplynutím desaťročnej premlčacej doby podľa § 408 ods. 1 Obchodného zákonníka alebo po jej uplynutí, možno rozhodnutie súdne vykonať, ak sa konanie o jeho výkone (exekúcia v zmysle § 233 Exekučného poriadku) začalo do troch mesiacov odo dňa, keď sa mohlo začať. Z tohto ustanovenia výkladom a contrario treba vyvodiť, že ak bolo právo právoplatne priznané v súdnom alebo rozhodcovskom konaní skôr ako tri mesiace pred uplynutím desaťročnej premlčacej doby podľa § 408 ods. 1 Obchodného zákonníka, rozhodnutie možno súdne vykonať, ak sa konanie o jeho výkone (v zmysle § 233 EP exekúcií) začalo pred skončením (uplynutím) premlčacej doby podľa § 408 ods. 1 Obchodného zákonníka.“ (sp. zn. 1 Cdo 71/2010).

13. K dovolaniu podaného povinným a súčasne aj k podanému návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu súd navzdory právnomu zastúpeniu na strane povinného, dáva do pozornosti ustanovenie § 444 ods. 1 CSP, ktoré určuje, že podanie dovolania samo o sebe nemá žiaden relevantný vplyv na prebiehajúci výkon exekúcie. Pochopiteľne, odlišná situácia by nastala v prípade, ak by súd disponoval v rámci podania povinného rozhodnutím, ktoré by povoľovalo odklad vykonateľnosti exekučného titulu. V takomto prípade však právna úprava vníma ako následok tohto odkladu vykonateľnosti len odklad výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nie jej úplné či čiastočné zastavenie. Vo svetle týchto skutočností preto súd konštatuje, že námietky povinného nie sú v tejto časti dôvodné.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol súd tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v plnom rozsahu zamietol, keď povinný vo svojom podaní nepreukázal žiadne dôvody, ktoré by mohli viesť k čo i len čiastočnému zastaveniu exekúcie, keď väčšinová časť ním prednesenej argumentácie mala byť uplatnená v základnom súdnom konaní, pričom v ostatnej časti smerujúca argumentácia (pre ilustráciu - podanie dovolania), nemá nateraz pre priebeh tohto exekučného konania žiaden relevantný účel či význam. (výrok I. tohto rozhodnutia)

15. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

18. Nakoľko žiaden z účastníkov konania si trovy v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd žiadnemu z účastníkov trovy nepriznal. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.