

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221781
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112221781.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti žalovanému: F. J., narodený XX. XX. XXXX, bytom A. A. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpený: advocatius s.r.o., so sídlom Palackého 12, Bratislava, IČO 36 868 752, o zaplatenie 2140,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie sumy 260 eur z a s t a v u j e.

II. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.880,34 eur , úrok z omeškania 116,75 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.902,07 eur od 15.9.2012 do 17.10.2012,

zo sumy 1.882,07 eur od 18.10.2012 do 15.11.2012,

zo sumy 1.862,07 eur od 16.11.2012 do 14.12.2012,

zo sumy 1.842,07 eur od 15.12.2012 do 15.1.2013,

zo sumy 1.822,07 eur od 16.1.2013 do 14.2.2013,

zo sumy 1.802,07 eur od 15.2.2013 do 14.3.2013,

zo sumy 1.782,07 eur od 15.3.2013 do 12.4.2013,

zo sumy 1.762,07 eur od 13.4.2013 do 15.5.2013,

zo sumy 1.742,07 eur od 16.5.2013 do 14.6.2013,

zo sumy 1.722,07 eur od 15.6.2013 do 16.7.2013,

zo sumy 1.702,07 eur od 17.7.2013 do 15.8.2013,

zo sumy 1.682,07 eur do 16.8.2013 do 13.9.2013,

zo sumy 1.662,07 eur od 14.9.2013 do 16.10.2013,

zo sumy 1.642,07 eur od 17.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 443,59 eur a za súdny poplatok 10,46 eur a to formou splátok po 20,- eur mesačne vždy k 15. dňu každého mesiaca pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia“.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným dňa 26. 10. 2012 (doplnený podaním došlým súdu dňa 16. 1. 2013) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 2140,34 eur, úrok z omeškania vo výške 116,75 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1902,07 eur od 15. 9. 2012 do zaplataenia. Uviedol že základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 3. 2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 028483900 poskytol predchodca postupcu žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 30 000 Sk (995,82 eur), žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v splátkach po 837 Sk (27,78 eur) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 3. 2007 a poslednej splátky dňa 20. 1. 2012. Žalobca vyhotovil vyčíslenie pohľadávky v ktorom žalovanému vyčíslil svoj finančný nárok ku dňu 20. 4. 2011, a vykonal rozpis jednotlivých položiek. Celkový nedoplatok zo zmluvy ku dňu 1.8.2011 predstavuje sumu vo výške 2140,34 eur, z čoho je istina vo výške 1902,07 eur. Žalobca si v konaní uplatňuje tiež zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 15. 9. 2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni vyčíslenia finančných nárokov postupcom.

K návrhu priložil žalobca zmluvu o postúpení pohľadávok č. č.0568/2011/CE zo dňa 24. 3. 2011 s prílohou č.1, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 4. 2011 spolu s podacím lístkom pre žalovaného (predložené na pojednávaní dňa 22. 10. 2013), Zmluvu o splátkovom úvere č. 028433900 zo dňa 14. 2. 2007, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 17. 1. 2012, pokus o zmier zo dňa 20. 9. 2012, prehľad úrokových sadieb ECB a základných úrokových sadzieb NBS, výpis z Obchodného registra spoločnosti Československá obchodná banka, a.s.

Uznesením č. k. 8C/262/2013-84 zo dňa 8. 7. 2013 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov na strane žalovaného je prípustné.

Podaním doručeným súdu dňa 18. 4. 2013 vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že návrh navrhuje zamietnuť. Žalobcom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil žalobca pre žalovaného. Žalovaný ako dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej obsah. Dohoda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej doby formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Obe zmluvné podmienky sú v rozpore so zákonom a ako také sú absolútne neplatné. Vznáša námietku premlčania splátok, ktoré sa stali splatnými pred viac ako troma rokmi pred podaním návrhu na začatie konania, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy viac ako dva roky pred podaním návrhu na začatie konania.

Žalobca sa k podaniu vedľajšieho účastníka vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 17. 6. 2013, v ktorom k vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom uviedol že v konaní má vedľajší účastník oprávnenia na všetky procesné úkony ako účastník, koná však iba sám za seba - nemôže teda robiť úkony ktoré predstavujú dispozíciu s predmetom konania; vedľajší účastník teda nemôže uznať nárok, nemôže uzavrieť zmier a nemôže vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Subjektom, ktorý je oprávnený uplatniť námietku premlčania je dlžník, preto súd na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom by nemal prihliadať, nakoľko ju uplatnila neoprávnená osoba. V ďalšom sa zaoberá otázkou ne / priznania trov vedľajšiemu účastníkovi (nie sú účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva, združenie vstúpilo do konania bez ohľadu na stav konania a vôľu odporkyne, nemalo žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade).

Podaním zo dňa 21. 10. 2013 doručeným faxom a doplneným na pojednávaní dňa 22. 10. 2013 zbral žalobca návrh v časti istiny 260 eur späť, nakoľko žalovaný túto sumu uhradil splátkami po 20 eur mesačne po podaní návrhu na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe dispozitívneho žalobcu bez potreby súhlasu žalovaného súd konanie v časti sumy 260 eur zastavil.

Vo veci súd nariadil pojednávanie dňa 22. 10. 2013 za účasti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí boli súdom vypočutí pre začatím dokazovania vo veci. Vedľajší účastník ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 22. 10. 2013 nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania, pričom predvolanie bolo právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka riadne a včas doručené.

Na pojednávani konanom dňa 22. 10. 2013 účastníci konania prejavili ochotu uzavrieť zmier, podľa ktorého odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 998,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy zo sumy 998,78 € od 2.8.2011 do zaplataenia, a trovy konania vo výške 200,00 €, to všetko v mesačných splátkach po 20,00 €, ktoré sú splatné vždy v posledný deň toho - ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná v posledný deň mesiaca, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, a to pod stratou výhody splátok.

Znenie textu zmiernu potvrdili právny zástupca navrhovateľa a odporkyňa svojimi podpismi.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502, ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503, ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 99, ods. 1, prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ustanovenia § 99, ods. 2, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 99, ods. 3, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 146, ods. 1, písm. b) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa ustanovenia § 202, ods. 3, písm. h) Občianskeho súdneho poriadku odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, oboznámil sa s vyjadreniami účastníkov konania a s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisového materiálu a dospel k záveru, že zmier účastníkov, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 998,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 2.8.2011 do zaplataenia, a trovy konania vo výške 200,00 €, to všetko v mesačných splátkach po 20,00 €, pod stratou výhody splátok, je možné schváliť, nakoľko povaha vecí to pripúšťa.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Súd schválil zmier aj v časti náhrady trov konania, na ktorej sa účastníci konania dohodli.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka (náhrada mu nebola priznaná) súd rozhodol podľa § 146, ods. 1, písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko v znení zmiaru náhrada nebola dohodnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu I. výrokovej vete môže podať odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Proti tomuto rozhodnutiu II. výrokovej vete odvolanie nie je prípustné (§ 202, ods. 3, písm. h) Občianskeho súdneho poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.