

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209184
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813209184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: S. O., narodená XX. 6. XXXX, bytom, S. XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou - JUDr. Marek Gula, s.r.o., so sídlom v Prešove, Hlavná 29, proti odporcovi: NEWORLD, a.s., so sídlom v Prievidzi Športová 23, o vydanie potvrdenia o splnení dlhu, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 15. 5. 2013 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať jej potvrdenie o splnení dlhu 129 168 Sk (4287, 59 eur), ktorý vznikol na základe notárskej zápisnice N 112/2003, Nz 15 582/2003 zo dňa 3. 3. 2003. Návrh odôvodnila tým, že dňa 3. 3. 2003 bolo prostredníctvom notárky JUDr. Q. B. v O. spísané osvedčenie o vyhlásení a uznaní dlhu a súhlase dlžníka s exekúciou vo forme notárskej zápisnice N 112/2003, Nz 15582/2003. Na základe predmetnej notárskej zápisnice vznikol navrhovateľke záväzok splniť uznaný dlh vo výške 129 168 Sk spoločnosti HAPPY HOME Slovakia, spol. s r.o. so sídlom v Prievidzi. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 7K/57/2003-711 zo dňa 18. 9. 2012 súd zrušil konkurz na majetok úpadcu HAPPY HOME Slovakia, spol. s r.o. „v konkurze“ so sídlom v Prievidzi, vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7K/57/2003 zo dňa 7.4. 2006 z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz a zbavil JUDr. Jozefu Dudovičovú, advokátku, funkcie správcu konkurznej podstaty. Dňa 12.12. 2012 došlo preto ex offio k výmazu spoločnosti HAPPY HOME Slovakia, spol. s r.o. a k zániku spoločnosti. Pohľadávka voči navrhovateľke však bola ešte pred zánikom spoločnosti HAPPY HOME Slovakia, spol. s r.o. postúpená na navrhovateľa prostredníctvom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.10. 2003. Svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetnej notárskej zápisnice si splnila, svoj záväzok uhradila a požiadala o vydanie písomného potvrdenia o úhrade svojho dlhu. Odporca jej však toto potvrdenie bez závažných dôvodov odmietol vydať.

V predmetnej veci vydal súd rozkaz na plnenie č. k. 12C/95/2013-13 zo dňa 27.6. 2013, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že ak by ho navrhovateľka požiadala o vydanie predmetného potvrdenia, nemali by najmenší dôvod jej takéto potvrdenie nevydať. Nie je však možné žiadané potvrdenie navrhovateľke vydať z dôvodu neuhradenia pohľadávky v plnom rozsahu, pretože požiadala Okresný súd Bardejov o odklad exekúcie. Keďže však už majú vedomosť o tom, že navrhovateľka od nich požaduje potvrdenie o splnení dlhu, vydajú jej toto potvrdenie, avšak len na sumu 553,10 eur, pretože zostávajúca časť dlhu je doteraz nezaplatená.

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom neospravedlnili. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní oboznámením s písomnými podaniami účastníkov, Notárskou zápisnicou sp. zn. 112/2003, Nz 15582/2003, napísanou na Notárskom úrade v Bardejove dňa 3.3. 2003, uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 1Er 96/2005-72 zo dňa 9.3. 2012, listom adresovaným súdnym exekútorom Mgr. Vierou Hurtišovou odporcovi zo dňa 24.3. 2013 a oznámením Okresného súdu Bardejov zo dňa 1.10. 2013, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Dňa 3. 3. 2003 bolo prostredníctvom notárky JUDr. Marty Val'kovej v Bardejove spísané osvedčenie o vyhlásení a uznaní dlhu a súhlase dlžníka s exekúciou vo forme notárskej zápisnice N 112/2003, Nz 15582/2003. Na základe predmetnej notárskej zápisnice vznikol navrhovateľke záväzok splniť uznaný dlh vo výške 129 168 Sk spoločnosti HAPPY HOME Slovakia, spol. s r.o. so sídlom v Prievidzi.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 7K/57/2003-711 zo dňa 18. 9. 2012 súd zrušil konkurz na majetok úpadcu HAPPY HOME Slovakia, spol. s r.o. „v konkurze“ so sídlom v Prievidzi, vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7K/57/2003 zo dňa 7.4. 2006 z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz a zbavil JUDr. Jozefu Dudovičovú, advokátku, funkcie správcu konkurznej podstaty.

Dňa 12.12. 2012 došlo k výmazu spoločnosti HAPPY HOME Slovakia, spol. s r.o. z obchodného registra a teda k zániku tejto spoločnosti. Podľa tvrdenia navrhovateľky, pohľadávka voči navrhovateľke bola ešte pred zánikom spoločnosti HAPPY HOME Slovakia, spol. s r.o. postúpená na odporcu prostredníctvom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.10. 2003.

Hoci navrhovateľka tvrdila, že v súčasnosti nemá voči odporcovi žiadne záväzky, z uznesenia Okresného súdu Bardejov č. k. 1Er 96/2005-72 zo dňa 9.3. 2012, ktorým súd povolil odklad exekúcie u navrhovateľky na jej žiadosť do 31.12. 2013, mal súd zistené, že tamojší súd poveril súdneho exekútora, Bc. Vieru Hurtišovú, vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného (odporca). Povinná (navrhovateľka) písomným podaním z 14.12. 2011 podala návrh na odklad exekúcie do 31.12. 2013 z dôvodov finančných a zdravotných. Exekučné konanie nie je doteraz právoplatne skončené. V exekučnom konaní bolo doposiaľ uhradených 844,70 eur - 553,10 eur oprávnenému (odporca) a 291,60 eur ako trovy exekúcie súdnemu exekútorovi.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu kúpnu cenu.

Podľa § 569 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný vydať dlžníkovi na jeho požiadanie písomné potvrdenie o tom, že dlh bol úplne alebo čiastočne splnený. Dlžník je oprávnený plnenie odoprieť, ak mu veriteľ nevydá zároveň potvrdenie.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, mal súd preukázané, že navrhovateľka bola v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou HAPPY HOME Slovakia, spol. s r.o. Pohľadávka vyššie uvedenej spoločnosti voči navrhovateľke bola postúpená na odporcu. Pretože si navrhovateľka ako dlžník svoje povinnosti

voči odporcovi, resp. voči jeho právnomu predchodcovi, neplnila, odporca sa začal domáhať svojho práva voči navrhovateľke v exekučnom konaní, ktoré doteraz nie je skončené, naopak, súd povolil u navrhovateľky odklad exekúcie do 31.12. 2013. Doposiaľ navrhovateľka odporcovi uhradila len časť dlhu, sumu 553,10 eur, čo odporca nijako nespochybnil a na túto sumu bol ochotný vydať navrhovateľke písomné potvrdenie. Tvrdenie navrhovateľky, že si svoj dlh voči odporcovi v celom rozsahu splnila nie je pravdivé.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Náhradu trov v konaní si uplatnila len navrhovateľka, ktorá bola v spore v celom rozsahu neúspešná a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).