

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203020
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722203020.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v ÚVTOS Sučany, proti žalovanému: ÚVTOS pre mladistvých Sučany, 036 63 Martin, v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a neúplné podanie žalobcu doručené súdu dňa 31.08.2022 v č a s t i, v ktorej sa žalobca domáha zdržania ďalších zásahov až do rozhodnutia súdu o tejto žalobe a v č a s t i, v ktorej žalobca žiada poskytnutie primeraného zadosťučinenia (strana 5 podania).

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.08.2022 podal žalobca na tunajšom súde podanie – žalobu označenú ako „Žaloba o náhradu nemajetkovej ujmy“.
2. Pretože žaloba nemala všetky náležitosti žaloby, vyzval súd uznesením č.k. 10C/57/2022 – 13 zo dňa 27. 10.2022 vydaným vyššou súdnou úradníčkou žalobcu na odstránenie chýbajúcich náležitostí žaloby vrátane upresnenenia a konkretizácie nárokov, ktoré tam žalobca uvádzal. Žalobca bol súdom poučený o tom, ako má formulovať žalobný návrh ako aj o ďalších procesných prostriedkoch ochrany práv a ich náležitostiach.
3. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal dňa 10.11.20022 žalobca sťažnosť, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 15.06.2023 č.k. 10C/57/2022 – 19. Súdom vytykané vady žalobca neodstránil.
4. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (1) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
5. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
6. Podľa § 133 CSP (1) fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.
7. Podľa § 326 CSP (1) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého

neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 129 ods. 1 a 3 CSP (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podanie žalobcu v časti, v ktorej sa žalobca domáha zdržania ďalších zásahov do rozhodnutia súdu o tejto žalobe a v časti, v ktorej žalobca žiada poskytnutie primeraného zadosťučinenia (strana 5. podania prvé dva odseky) súd odmietol podľa ust. § 129 ods. 3 CSP. Žalobca bol súdom riadne poučený o tom, ako má odstrániť nezrozumiteľnosť a neurčitosť tejto časti podania, a to ako označenia tých ďalších zásahov, ktorých sa má žalovaný zdržať (vrátane poučenia ohľadom využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia alebo žaloby), tak aj konkretizácie, resp. určenia žalobcom žiadaného primeraného zadosťučinenia, avšak neurčitosť a nezrozumiteľnosť podania v týchto častiach žalobca neodstránil. Vzhľadom na uvedené nie je možné bez ďalšieho upresnenia zo strany žalobcu v konaní o týchto častiach podania žalobu – žaloby doručenej súdu dňa 31.08.2022 pokračovať. Pre nedostatok nepresného označenia žalovaného v konaní o zvyšku žaloby pokračovať je možné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.