

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203470
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203470.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 16.06.2023 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, proti žalovanému D. M., D.. XX.XX.XXXX, C. W. XX, XXX XX C. W. o žalobe na úhradu sumy 836,44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 836,44 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 410,75 € od 04.10.2019 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 10,08 € od 17.10.2019 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 38,40 € od 24.03.2020 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 377,21 € od 01.08.2020 až do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 08.12.2022 podal na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na vydanie platobného rozkazu pre istinu vo výške 836,44 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že na základe uzatvoreného zmluvného vzťahu medzi označenými účastníkmi konania, resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k vzniku záväzku na strane označeného žalobcu, spočívajúceho v povinnosti dodávať na dojednanom odbernom mieste elektrickú energiu v prospech žalovaného, záväzku na strane žalovaného úhrady kúpno-predajnej ceny za dodanú elektrickú energiu na dojednanom odbernom mieste podľa cenového predpisu. Žalobca v návrhu ďalej konštatoval, že porušením zmluvných povinností, resp. povinností stanovených vo všeobecných obchodných podmienkach spôsobil, napriek splatnosti fakturovaných súm za dodávku el. energie žalovaný voči žalobcovi dlh vo výške žalovanej istiny.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/74/2022 - 34 zo dňa 22.12.2022. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7Csp/74/2022 - 44 zo dňa 17.03.2023 zrušený, súd použil realizáciu úkonov podľa § 116 ods. 2 CSP a následne nariadil vo veci termín pojednávania.

3. Súd prioritne skúmal aktívnu legitímáciu na strane označeného žalobcu, vzhľadom na rozdielne subjekty uvedené v zmluve, resp. v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Aktívnu legitímáciu na strane žalobcu mal súd preukázanú zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí časti podniku - obchod - z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika obchod, a.s. zo dňa 25.10.2018.

4. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (ďalej len „žalobca“) a žalovaný uzatvorili dňa 29.05.2018 zmluvu o združenej dodávke elektriny v zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky a cenník. Odborné miesto podľa samotnej zmluvy bolo dojednané na adrese R. Z. - úhrady, súpisné číslo XXX, orientačné číslo XX. z obsahu zmluvného záväzku vyplynula pre súd okolnosť, že záväzok na strane žalobcu tohto zaťažoval povinnosťou dodávky el. energie na dojednanom mieste, a v poskytovaní služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou elektriny na dojednanom odbornom mieste. Z toho istého dokladu mal súd preukázané, že záväzok zaťažujúci žalovaného spočíval v pravidelných úhradách zálohových platieb a v konečnom dôsledku v úhradách konečného vyúčtovania za to - ktoré zúčtovacie obdobie ako kúpno-predajnej ceny za dodanú elektrickú energiu na dojednanom odbornom mieste. Zo samotnej fakturácie, ako prostriedku procesného útoku, vyplynula pre súd okolnosť, že žalobca po splnení svojej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy vo forme dodávky el. energie na dojednanom odbornom mieste vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 03.10.2019 kúpno-predajnú cenu vo výške 466,57 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 31.07.2020 sumu 412,86 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 16.10.2019 sumu 11,43 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 23.03.2020 sumu 42,71 €. Z prostriedkov procesného útoku, a to prehľadu úhrad platieb fakturovaných horeuvedenými fakturačnými dokladmi mal súd preukázané, že žalovaný do súčasnej doby s úhradou fakturovaných súm, ako kúpno-predajných cien, zostal nečinný.

5. Z takto prevedeného dokazovania vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaný porušením zmluvnej povinnosti, porušením zákonnej povinnosti, porušením dojednaní všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy spôsobil voči žalobcovi dlh. Výšku dlžnej čiastky mal súd preukázanú z fakturácie. Žalovaný neprodukoval v rámci konania žiadne dôkazné prostriedky vo forme prostriedkov procesnej obrany, ktorými by preukazoval opak.

6. Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), splnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas.

7. Z prevedeného dokazovania mal súd jednoznačne preukázanú oprávnenosť nároku uplatneného návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 08.12.2022 a preto v časti istiny tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Vzhľadom na splatnosť fakturovaných súm súd kvalifikoval návrh i v tejto časti ako dôvodný, vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie, pričom výšku úročenia z omeškania stanovil v zmysle zákonnej úpravy Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.