

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/26/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1307010145
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1307010145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta a prísediacich JUDr. Emiliána Pavlíka a Mgr. Michala Balacenka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.10.2013 takto

rozhodol:

1. Obžalovaný Q. N., nar. XX.XX.XXXX, v Q., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Q., U. Š. XA, nezamestnaný, na slobode

2. Obžalovaný T. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Q., R. XX, prechodne bytom P. XXX, F. Ú., na slobode

sa uznávajú za vinných, že

1. Q. N. od presne nezisteného času do 15.45 hod. dňa 29.11.2006 v Bratislave na ulici U. Š. Č.. X/ A v byte č. X vo svojej izbe bez povolenia prechovával 1 ks injekčnú striekačku s obsahom béžového kryštalického materiálu s obsahom 7512 mg, 4 ks poskladaných alobalov s obsahom béžového kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 132 mg a papierovú obálku s neznámym rastlinným materiálom, pričom následnou expertízou KEU PZ v Bratislave sa zistilo, že zatavená injekčná striekačka obsahuje 7512 mg metamfetamínu s prímесou piracetamu, kofeínu a pseudoefedrínu s priemernou koncentráciou 44,5 % hmotnostných, čo zodpovedá 84 až 167 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, 4 ks alobalové skladačky obsahovali metamfetamínu s prímесou piracetamu, kofeínu a pseudoefedrínu s priemernou koncentráciou 45,3 % hmotnostných, čo zodpovedá 4 obvyklým jednorazovým dávkam drogy a papierová obálka obsahovala konope s hmotnosťou 265 g, s priemernou koncentráciou 8,5 % hmotnostných THC, obsahujúc 23 mg THC, čo predstavuje 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a konope je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny omamných látok

2. Q. N. spolu s T. F. dňa 09.01.2006 v čase okolo 17.30 hod. v Q. na R. E. v pohostinskom zariadení B., oslovil poškodeného L. W. Q. N. s požiadavkou, aby mu vrátil požičané peniaze sumu 200,- Sk a keď poškodený tieto nemal, tak mu Q. N. vrazil dvakrát pästou do oblasti sánky, následne mu T. F. povedal, aby išiel spolu s nimi von, pričom Q. N. ťahal poškodeného za rameno a T. F. ho kopal niekoľkokrát do oblasti pravého kolena zozadu a keď poškodený padol na zem na trávu, obaja ho kopali do oblasti hlavy a krku a žiadali od neho sumu 5.000,- Sk ako pokutu za to, že peniaze nevrátil včas, až pokiaľ im neprislúbil, že im všetko zaplatí do troch dní, čím poškodenému L. W. spôsobili krvné podliatiny tvárovej časti, hlavne v okolí pravého oka

3. Q. N. v čase o 19.30 hod. dňa 19.04.2009 v Q. po R. ulici smerom do mesta riadil motocykel zn. Honda VTR 1000 s e. č. PO-XXX J., kedy neprispôsobil svoju rýchlosť svojim schopnostiam, vlastnostiam

vozidla, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, prešiel do proti smeru, kde narazil do obrubníka na ľavej strane vozovky a následne spadol na zem, pričom si spôsobil ťažké zranenia, pričom motocykel riadil aj napriek tomu, že mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 5T 30/2007 zo dňa 06.03.2007, právoplatného dňa 21.04.2007, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov do 21.04.2012

t e d a

v bode 1 obž. Q. N.

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku

v bode 2 obž. Q. N. J. T. F.

- iného násilím nútili, aby niečo konal

v bode 3 obž. Q. N.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l i

v bode 1 obž. Q. N.

- zločin nedovolennej výroby omamnej a psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

v bode 2 obž. Q. N. J. T. F.

- zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k 189 ods. 1 Tr. zákona

v bode 3 obž. Q. N.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Za to sa

odsudzujú

1.Obžalovaný Q. N.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 393,34 € (11.850,-Sk), ktorá sa nachádza na depozitnom účte Okresného súdu Bratislava III, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a bola pôvodne vedená v knihe trestných depozitov kniha 4 číslo listu 49 rok 2007 na Okresnej prokuratúre Bratislava III.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

2. Obžalovaný T. F.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 64/2011 zo dňa 12.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, Q. odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na občianske - súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním nároku na náhradu škody uplatnený zo strany poškodeného L. W., nakoľko tento sa na hlavné pojednávanie, v ktorom súd započal dokazovanie v predmetnej veci nedostavil, výsluchom obžalovaných Q. N., T. F., výsluchom svedka I. W. L., L. W., L. W., prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania a to Ľ. R., J. N., D. B., prečítaním znaleckých posudkov vypracovaných Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, znalcom z odboru zdravotníctva L. Ľ. U. ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály, i celým spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim.

Po otvorení hlavného pojednávanie súd zistil, že obžalovaní a prokurátor nemali záujem konať o dohode o vine a treste.

Poškodený L. W. v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla poškodením zdravia. Túto však bližšie nešpecifikoval.

Obžalovaný Q. N. na hlavnom pojednávaní po tom čo mu bolo zo strany súdu umožnené urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, urobil vyhlásenie vo vzťahu ku skutku v bode 3, kde je stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a vyhlásil, že vo vzťahu k tomuto skutku sa cíti vinný.

Vo vzťahu k ostatným bodom obžaloby, ktoré sa ho dotýkajú uviedol, že nemá záujem urobiť žiadne vyhlásenie.

Súd procesným postupom kládol obžalovanému otázky vo vzťahu k bodu 3 obžaloby, ku ktorému učinil vyhlásenie, na základe ktorého priznal spáchanie skutku podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, na ktoré všetky súhlasne obžalovaný odpovedal áno.

Následne súd po zistení stanoviska intervenujúceho prokurátora uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného Q. N. vo vzťahu k bodu 3 obžaloby o priznaní ku skutku prijal, pričom zároveň bolo rozhodnuté, že dokazovanie o priznanom skutku sa vykonávať nebude.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný Q. N. bol na základe obžaloby stíhaný pre ďalšie dva skutky bol vo vzťahu k týmto skutkom aj vypočutý.

Ku škode, ktorú uplatnil poškodený W. uviedol, že k tomu sa nemá ako vyjadriť, nakoľko poškodený žiadnu konkrétnu čiastku neuviedol.

Ku skutku v bode 1 obžalovaný Q. N. vypovedal, že v presne nezistenom čase ho, tohto času už nebohý kamarát T. C. požiadal, aby mu uschoval krabicu od topánok u seba, pričom on však nemal žiadnu vedomosť o tom, že čo sa v krabici nachádza. Niekoľko dní po tom ako mal krabicu u seba došli k nemu policajti, túto krabicu pri domovej prehliadke mu našli. Ku skutku sa v prípravnom konaní doznal a to z dôvodu, že mu policajti sľubovali prepustenie zo zadržania bez toho, aby podali návrh na vzatie jeho osoby do väzby.

Na ďalšiu otázku obžalovaný uviedol, že jeho kamarát T. C. zahynul asi pred rokom, pričom je pravda, že od 29.11.2006 kedy boli u neho zaistené drogy sa s C. nestretol a to preto, že celú vec chcel vyriešiť až na súde. Pri odovzdávaní krabice s drogami nebol nikto iný prítomný, ani o tom, že krabicu, ktorú mu dal C. prechováva, nikto iný vedomosť nemal. On sám žiadne drogy neužíval a ani ich nepredával. Akým spôsobom sa policajti dozvedeli, že prechováva krabicu resp. drogy od C. si vysvetliť nevie. Z počutia mal vedomosť o C., že fajčil aj predával marihuanu.

Ku skutku v bode 2 obžaloby obžalovaný Q. N. vypovedal, že poškodeného poznal iba z vedenia. Vie, že býva niekde na Rendézy. Vie o ňom, že je narkoman, ktorý v okolí svojho bydliska vykonával rôzne krádeže a bol známy páchaním trestnej činnosti. Počas prípravného konania nebol pri rekognícii nikým opoznaný, vedie riadny život. Býva spolu s priateľkou, ktorá je tehotná a chcú spoločne vychovávať dieťa. S poškodeným sa teda bližšie nepoznal a ani sa nikdy nezdravili, pozná ho len zo sídliska. Do pohostinstva B. chodieval iba veľmi zriedkavo, nepamätá sa, že by bol v pohostinstve v rovnakom čase ako poškodený. Poškodenému nikdy žiadne peniaze nepožičal a ani nevie kde poškodený W. býva a nepozná ani jeho matku L. W..

Na ďalšie otázky zo strany súdu obžalovaný vypovedal, že je pravda, že v prípravnom konaní na nátlak vyšetrovateľa, ktorý mu sľuboval, že pôjde domov ak sa prizná vtedy, keď sa priznal k prechovávaní drog uvádzal, že dvakrát do týždňa šňupal drogy.

Vzhľadom k tomu, že výpoveď, ktorej sa mal priznať k prechovávaní drog ako aj k ich užívaniu bola učinená za prítomnosti obhajcu a teda ak by obžalovaný uviedol či aj v prítomnosti obhajcu na neho vyšetrovateľ robil „nátlak“, obžalovaný uviedol, že vtedy na neho vyšetrovateľ netlačil, bolo to ešte pred tým, keď bol s vyšetrovateľom sám. Na to ako je možné, že následne vyšetrovateľ aj napriek jeho doznávajúcej sa výpovedi podal návrh na jeho vzatie do väzby na Okresnú prokuratúru Bratislava III, obžalovaný uviedol, že si to vysvetliť nevie z akého dôvodu to bolo. To odkiaľ poškodený W. uviedol jeho presné meno ako aj skutočnosť, že od neho požadoval vrátiť peniaze, z čoho je zrejmé, že ho poznal, obžalovaný uviedol, že Rača je v podstate dedina a každý každého pozná.

Čo sa týka spoluobžalovaného T. F. vie, že robil taxikára na Rendézy. Spoznali sa asi 5 - 6 rokov dozadu, pričom so svojimi priateľkami boli zopárkrát aj na lyžovačke.

Obžalovaný T. F. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie a prehlásil, že sa cíti nevinný zo žalovaného skutku.

Čo sa týka škody, ktorú uplatnil poškodený W. k tomu sa vyjadriť nevie, pretože tento žiadnu konkrétnu škodu neuplatnil.

K samotnému skutku v bode 2 obžalovaný obžalovaný T. F. vypovedal, že poškodeného W. pozná zo sídliska, jednalo sa o jeho suseda, pričom on sa skutku nedopustil. Poškodenému nikdy peniaze nepožičiaval a ani nemal vedomosť o tom, že by mu ich mal požičať spoluobžalovaný N.. Poškodený W. mal pochybnú povesť, bol to feťák a zlodej. Čo sa týka jeho návštev v pohostinstve B., obžalovaný uviedol, že občas sa tam zastavil na kofolu. Poškodeného však nikdy v tomto pohostinstve nestretol. S poškodeným W. nikdy žiadny konflikt nemal a teda nevie prečo ho označil za páchatel'a skutku v bode 2. U W. doma nikdy nebol a ani sa nestýkali, maximálne sa pozdravili na ulici. Na otázku ako je možné, že matka poškodeného L. W., L. W. ho počas rekognície v prípravnom konaní opoznala ako jedného z páchatel'ov, ktorá prišla k nej do bytu a pod hrozbou vyhrážok požadovala zaplatenie 5.000,- Sk za dlh, ktorý mal predstavovať pôžičku poškodenému W., obžalovaný uviedol, že túto skutočnosť vysvetliť nevie asi sa zdal matke poškodeného povedomý, tak ho označila. So spoluobžalovaným Q. N. sa poznali už veľmi dlho, chodili spolu von, kúpať sa a mali rôzne iné spoločné aktivity.

Svedok I. W. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2006 pracoval na OR PZ Bratislava III ako vyšetrovateľ PZ. Na otázku či pozná niektorého z obžalovaných, svedok uviedol, že ich osobne nepozná. Povedomý sa mu však zdá obžalovaný N., pričom aj to meno mu niečo hovorí, ale čo konkrétne by to malo byť z jeho pracovného zaradenia k tomu sa už bližšie vyjadriť nevie.

Na konkrétnu otázku či dňa 30.11.2006 vypočúval obžalovaného Q. N. v súvislosti s držbou drog s tým, že keď sa obvinený dozná mu sľúbil, že pôjde domov a aj napriek jeho doznaniu následne spracoval návrh na vzatie obvineného do väzby svedok vypovedal, že určite nič také čo obžalovaný uviedol, to je, že by mu sľuboval v prípade doznania odchod domov sa neudialo a nikdy výsluch obvineného ako vyšetrovateľ PZ takýmto spôsobom nevedol. Procesný výsluch nikdy nevedol bez prítomnosti tretej osoby, navyše ak bol prítomný pri výsluchu obhajca považuje za takúto konštrukciu za absurdnú. Je zrejmé, že pokiaľ by prišlo k nejakým nezrovnalostiam, určite by bolo toto zaprotokolované aj do výpovedi a pokiaľ to tam nie je, pochybuje že by k tomuto bolo došlo, čím má na mysli, že by sa výsluch započal bez obhajcu, avšak je zrejmé, že od počiatku samotného výsluchu bol obhajca pri danom procesnom úkone prítomný.

Svedok L. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že oboch obžalovaných pozná, pričom sa poznajú vzájomne a to už od malička a teda evidentne sa s obžalovanými z Rendézu pozná. Dňa 09.01.2006 o 17.30 hod. sa nachádzal v pohostinstve B., pričom určitý čas pred uvádzaných dátumom si požičal od Q. N. 200,- Sk. Keď sa teda stretol v uvedenom čase s obžalovaným, Q. N. chcel od neho peniaze späť, ale keďže peniaze nemal, tak mu ich nemal ako vrátiť. Následne ho N. napadol tak, že mu vnútri v pohostinstve vrazil, následkom čoho bol otrasený, pričom je pravda, že voči obžalovaným vo vnútri pohostinstva mal „silné reči“, tak ho obžalovaní vytiahli von, kde pokračovala bitka, pričom mu bolo zrejmé, že to je za to, aby sa uvedomil, že je dlžný peniaze. Obžalovaní od neho však požadovali vrátiť oveľa vyššiu čiastku ako bol dlžný, pričom N. žiadal od neho sumu 5.000,- Sk. Vonku pred podnikom, kde ho obžalovaní vytiahli ho bili obaja, pričom ako dlho to trvalo, to nevie, ale po bitke zostal na zemi. Má vedomosť o tom, že obžalovaný potom boli u jeho matky doma, ale čo konkrétne sa tam dialo, k tomu sa vyjadriť nevie.

Na otázku obhajoby, aby svedok uviedol meno druhého obžalovaného, na ktorého aj konkrétne ukázal a či teda vie ustáliť o koho sa jedná, svedok uviedol, že samozrejme to vie uviesť, volá sa T. F., pričom tento bol v prítomnosti Q. N. aj vo vnútri reštaurácie, keď N. od neho pýtal peniaze aj keď mu vrazil.

Svedkyňa L. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v januári roku 2006 obaja obžalovaní jej kopali do dverí bytu a keď otvorila tak sa pýtali na syna, ktorý však doma nebol. Začali od nej požadovať 5.000,- Sk a vyhrážali sa že ak dôjdu do bytu tak jej všetko rozbijú a že z bytu jej spravia „dreváreň“. Okrem toho sa vyhrážali aj tým, že či chce, aby bol prvý mŕtvy jej syn alebo jej dcéra. Obžalovaných do vnútra nepustila, pričom z obžalovaných konkrétne T. F. sa vrátil, keď odišli a povedal jej, že ten druhý obžalovaný trvá na tom, aby nachystala 5.000,- Sk za syna, pretože pred tým jej synovi požičal 500,- Sk. Toto uvádzal aj ten starší obžalovaný t. j. Q. N., že na miesto 500,- Sk budú platiť 5.000,- Sk. V ten deň potom okolo 18.00 hod. odchádzala do práce na nočnú a ako vychádzala z vchodu oproti videla ísť svojho syna L. W., ktorý bol celý dobitý a krvavý. Pred tým však ako odchádzala, vzápätí potom ako

obžalovaní odišli od dverí jej bytu, volala na políciu, kde nahlásila, čo sa stalo. Vzápätí na to ako jej syn L. prichádzal ku vchodu a bol dobitý, akurát vzápätí prichádzala aj hliadka polície. Následne vzhľadom na to, že musela ísť do zamestnania s políciou sa dohodla, že príde vypovedať na oddelenie na druhý deň.

Následne na to svedkyňa bola vyzvaná zo strany súdu, či vie so 100 % istotou opoznať obžalovaných ako páchatelov skutku, svedkyňa uviedla, že si je 100 % istá že v obžalovaných sa jedná o páchatelov a sú to tie osoby, ktoré sa vyhrážali jej zničením bytu a aj fyzickou likvidáciou dcéry a syna.

Vzhľadom ku skutočnosti, že vo výpovedi svedkyne došlo k určitému rozporu vo výpovediach, t. j. tej, ktorú učinila na hlavnom pojednávaní oproti výpovedi, ktorú učinila v prípravnom konaní, bola prečítaná procesným postupom jej výpoveď z prípravného konania, pričom zároveň bola dotazovaná k rozporom vo výpovediach, pričom svedkyňa uviedla, že je pravda, že v prípravnom konaní vypovedala, že skutku sa dopustili neznámi muži, pričom v danom momente si neuvedomila, že jedného z nich t. j. T. F. už pred tým videla, keďže tento sa kamarátil s jej synom a čo sa týka obžalovaného N. toho videla prvýkrát v živote pred dverami svojho bytu a potom ho videla ešte raz po skutku pri skladoch na ulici Pri Šajbách, kde tento bol v spoločnosti jej syna L., kde sa mu znovu vyhrážal, pričom túto okolnosť potom uvádzala aj v dodatku svojej výpovedi na políciu.

Procesným postupom súd prečítal výpovede svedkov z prípravného konania a to L. R., J. N. a D. B. za výslovného súhlasu obžalovaného i prokurátora.

Svedkyňa L. R. v prípravnom konaní vypovedala, že pracuje v pohostinstve D., ktorý je prezývaný „B.“ ako čašníčka. Osobu s menom L. W. pozná, pretože býval na Rendézy v Rači na P. Č.P. XX a ona býva na P. Č.P. XX. Vie, že má asi 25 rokov, pričom v uvedenom pohostinstve robí asi 3 (tri) roky. Nepamätá sa na to, že by sa v ich pohostinstve L. W. pobil. Takáto vec by sa tam asi rozniesla a asi by sa to aj dozvedela. Osoby Q. N. a T. F. nepozná. Vie, že L. W. sa odsťahoval niekam s matkou do Ú., asi rok ho už vôbec nevidela.

Svedok J. N. v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať vzhľadom na svoj blízky príbuzenský vzťah k obžalovanému Q. N..

Svedok D. B. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 29.11.2006 v čase okolo 15.30 hod. išiel k Q. N. na ulici U. Š. X/A s tým, že mu vrátiť DVD - čka. Po príchode na uvedenú adresu bol príslušníkmi PZ vyzvaný, aby sa dostavil k výsluchu. Čo sa týka Q. N. pozná ho desať rokov. Posledného pol roka čo k nemu chodí si vzájomne vymieňajú filmy na DVD, pričom chodí k nemu asi dvakrát do týždňa podľa dohody. On sám nie je závislý na návykových látkach, len sem-tam si dá marišku. U Q. si raz tiež dal marišku, vtedy keď ju mal u seba a vtedy si ju dali spolu s Q.. O tom, že by Q. bral nejaké drogy nevie. O tom, že by Q. predával drogy o tom nemá žiadnu vedomosť a ani to kto k nemu chodí. Par krát u Q. videl jeho frajerku B.. Keď k nemu chodí zazvoní mu resp. zaklope na dvere a DVD - čka si menia medzi dverami. Nikdy od Q. žiadne drogy ani návykové látky nekupoval.

Okrem takto vykonaného dokazovania sú vo veci vykonali aj dokazovanie prečítaním znaleckých posudkov a to znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava č. U. - XXXXX/KEÚ- Q. -V. -XXXX a znalecký posudok znalca L.. L. U., znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie za výslovného súhlasu dotknutých procesných strán.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ vypracovaného pod číslom U. - XXXXX - B. - Q. - V. - XXXX vyplýva, že úlohou bolo skúmanie kriminalisticko-expertíznymi metódami predložených predmetov, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke nachádzajúceho sa v Bratislave na ul. U. Š. X/A v byte číslo X, v ktorom trvalé bydlisko mal obžalovaný Q. N.. Skúmanie zaistených predmetov a stôp bolo zamerané hlavne na prítomnosť psychotropných a omamných látok. Na skúmanie bolo predložených 5 stôp ako aj stery z ľavej a pravej ruky osôb Q. N., D. B. a J. N.. Medzi stopami sa nachádzala zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom kryštalického materiálu, kovová krabička so 4 kusmi poskladaných allobalov s obsahom kryštalického materiálu, papierová obálka so sušeným rastlinným materiálom a bankovky v rôznych nominálnych hodnotách.

Zo záverov posudku je zrejmé, že v stope číslo 1 sa nachádzal materiál s hmotnosťou 7512 mg s priemernou koncentráciou 44,5 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou piracetamu, kofeínu a

pseudoefedrínu. V kovovej krabičke v štyroch poskladaných alobaloch sa nachádzal kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 132 mg s priemernou koncentráciou 45,3 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou piracetamu, kofeínu a pseudoefedrínu. V papierovej obálke sa nachádzalo konope s hmotnosťou 265 mg v koncentrácii 8,5 % hmotnostných THC. Na predložených bankovkách boli zistené prítomnosti stôp metamfetamínu, kokaínu, heroínu a MDMA.

Metamfetamín v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch znení neskorších predpisov je zaradený do II. Skupiny psychotropných látok, rastliny rodu *Canabis* (konopa) je v zmysle citovaného zákona zaradený do I. skupiny omamných látok. Taktiež kokaín je zaradený do II. Skupiny omamných látok a heroín a MDMA sú zaradené do I. skupiny omamných a psychotropných látok.

Predložené množstvo materiálu v stope číslo 1 zodpovedá 84 - 167 jednorazovým dávkam drogy, v stope číslo 2 zaistenému množstvu zodpovedajú 4 jednorazové dávky drogy a zaistené konope v stope číslo 3 predstavuje 1 jednorazovú dávku drogy.

Na steroch z rúk bol zistená prítomnosť metamfetamínu iba u vzorky pochádzajúcej od osoby J. N..

Zo znaleckého posudku znalca L. L. U. vyplýva z jeho záverov, že u obvineného Q. N. sa po posúdení jedná o abuzus nelegálnych drog a to psychostimulancií a kanabinoidov bez prejavov závislostí. Znalec u obvineného nezistil prejavy závislosti na nelegálne drogy, ale len ich abuzus, preto ani nemal dost pokladov, aby u obvineného odporúčal ochranné protitoxikomanické liečenie. Taktiež mal znalec za to, že nie je potrebné skúmanie duševného stavu u obvineného Q. N. dvomi znalcami.

Okrem takto vykonaného dokazovania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovaných v spisovom materiály, z ktorých ako dôležité pre rozhodnutie a posúdenie vo veci vyhodnotil najmä: zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky, fotodokumentáciu domovej prehliadky, potvrdenie z VÚB a. s., úradné záznamy, odpis z registra trestov ako aj správu z Okresného úradu a taktiež aj listinné dôkazy z pripojeného spisového materiálu, z ktorých pre posúdenie skutku sú dôležité najmä zápisnice o rekognícii, fotodokumentácie z rekognície, lekárska správa, správa z Obecného úradu, správa z evidencie väzňov, správa z oddelenia dokladov, výpis z registra priestupkov, odpisy z registra trestov obžalovaných a samozrejme aj aktuálne odpisy z registra trestov ku dňu 18.10.2013 na oboch obžalovaných a v neposlednom rade aj pripojené spisové materiály týkajúce sa obžalovaných a to spisové materiály Okresného súdu Bratislava III, č. k. 5T 30/07 a spisový materiál Okresného súdu Galanta č. k.2T 64/2011.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, ktorá bola vykonaná dňa 29.11.2006 o 15.45 hod. na základe príkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.11.2006 vydaného pod číslom A. - F. - XXX/XX bola vykonaná domová prehliadka u Q. N., nar. XX.XX.XXXX v byte pri Š. X/A, Q., pričom pri domovej prehliadke boli zaistené v detskej izbe stopy a to 1 ks injekčná striekačka s obsahom neznámej látky, 1 ks kovová krabička s obsahom 4 kusov alobalových skladačiek s obsahom neznámej látky a neznáma sušená rastlinná látka ako aj finančná hotovosť vo výške 10.400,- Sk a 70 €.

Z potvrdenia VÚB vyplýva, že na fondový účet bola vložená čiastka 11.850,- Sk a na devízový účet čiastka 70 €, pričom obe transakcie prebehli dňa 18.02.2007.

Zo správy Obvodného úradu Bratislava vyplynulo, že obžalovaný Q. N. nebol stíhaný pre priestupok od roku 2004 až do 13.12.2006.

Zo zápisnice o rekognícii, ktorá prebiehala dňa 30.11.2006 vyplynulo, že svedkyňa L. W. opoznala ako páchatel'a T. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom v druhej rekognícii, na ktorej bol zúčastnený obžalovaný Q. N. nikoho neopoznala.

Z lekárskej správy vyhotovenej dňa 11.01.2006 L. L. U. vyplýva, že dňa 09.01.2006 bol vyšetrený pacient chirurgom a neurológom dňa 11.01.2006 s diagnózou stav po zmliaždení tváre s odierkami kože a krvnými výronmi a poranenie zubov, pričom tieto zranenia utrpel dňa 09.01.2006 poškodený L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, Q..

Z výpisu registra priestupkov vyplýva, že Q. N. a ani T. F. neboli stíhaní pre spáchanie priestupkov.

Z aktuálnych odpisov registra trestov vyplýva, že obžalovaný Q. N. bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, avšak na jeho osobu sa v týchto odsúdeniach hľadí akoby odsúdený nebol, pričom posledné odsúdenie má vykázané odsúdenie Okresným súdom Bratislava III, trestným rozkazom zo dňa 06.03.2007, právoplatným dňa 21.04.2007, pod číslom 5T 30/2007, kde bol odsúdený pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 5 rokov.

Obžalovaný T. F. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, najmä pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pričom posledné tresty, ktoré boli obžalovanému uložené, boli už tresty nepodmienené, kde obžalovanému bol uložený trestným rozkazom zo dňa 12.05.2011, pod číslom 2T 64/2011, právoplatný dňa 07.02.2012 Okresným súdom v Galante, za ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a § 148 ods. 1 písm. b) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 4 rokov. Posledné odsúdenie vykázané v odpise z registra trestov u obžalovaného T. F. je rozsudok Okresného súdu Bratislava I, 2T 12/2012, právoplatný dňa 18.09.2012, kde bol odsúdený pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Galanta, pod sp. zn. 2T 64/2011.

U obžalovaného T. F. z vyššie uvedeného je zrejmé, že skutku, pre ktorý je stíhaný sa dopustil skôr ako bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 64/2011 zo dňa 12.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2012, pričom táto skutočnosť mala vplyv na uloženie súhrnného trestu tak ako má na mysli ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po jeho vyhodnotení v zmysle § 2 ods. 2 Tr. poriadku súd dospel k záveru, že vina obžalovaných zo žalovaných skutkov bola jednoznačne preukázaná.

Obžalovaný Q. N. v bode 1 tým, že ako trestno-právne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona držal omamné a psychotropné látky, dopustil sa zločinu nedovolenej výroby omamnej a psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože naplnil všetky jeho zákonné znaky po subjektívnej i objektívnej stránke. Zo spáchania skutku je usvedčovaný jednak tým, že omamné s psychotropné látky boli zaistené pri domovej prehliadke v jeho izbe a navyše podľa znaleckého posudku sa jednalo o množstvo, ktoré vysoko prekračovalo množstvo potrebné na jednorazovú dávku. Do určitej miery je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďou svedka D. B., pričom tento uvádza, že u obžalovaného dokonca spolu s ním konzumoval omamné a psychotropné látky.

Zo skutku v bode 2 je obžalovaný usvedčovaný jednak výpoveďou samotného poškodeného L. W. taktiež aj výpoveďou svedkyne L. W. ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály, pričom obžalovaný tým, že svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona napadol poškodeného spolu so spoluobžalovaným, pričom poškodeného nútili, aby poskytol finančné plnenie niekoľkonásobne prevyšujúce pôžičku, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zákona po subjektívnej i objektívnej stránke.

Zo skutku v bode 3 je obžalovaný usvedčovaný svojím vlastným vyhlásením o vine a taktiež aj ostatnými dôkazmi, ktoré boli produkované v rámci prípravného konania, pričom obžalovaný svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona tým, že jazdil na motorovom vozidle - motocykli a to aj napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím súdu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona po subjektívnej i objektívnej stránke.

Obžalovaný T. F. zo skutku v bode 2 je usvedčovaný výpoveďou samotného poškodeného L. W. a taktiež aj svedkyňou L. W., ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály.

Obžalovaný T. F. tým, že svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona napadol poškodeného spolu so spoluobžalovaným, pričom poškodeného nútili, aby poskytol finančné plnenie niekoľkonásobne prevyšujúce pôžičku, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zákona po subjektívnej i objektívnej stránke.

Súd sa zaoberal aj existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona ako skutočnosťou, ktorá má vplyv pri určovaní druhu a výmery trestu, pričom však dospel k záveru, že ani u jedného z obžalovaných nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť tak ako sú tieto vymedzené v § 36 Tr. zákona resp. ani priťažujúcu okolnosť tak ako sú tieto taxatívne vymedzené v § 37 Tr. zákona, preto tresty súd vymeral obžalovaným v základnej zákonnej trestnej sadzbe.

Obžalovanému Q. N. súd vymeral trest odňatia slobody v zákonnej trestnej sadzbe podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko sa jednalo o najprísnejšie trestnú sadzbu pri spáchaní viacerých skutkov s tým, že trest zároveň bol úhrnný tak ako má na mysli § 41 ods. 2 Tr. zákona. V predmetnej zákonnej sadzbe podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona vymeral obžalovanému trest na spodnej hranici sadzby v trvaní 3 (troch) rokov, pre výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň obžalovanému však bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na skutok v bode 3 obžaloby, pričom výmeru tohto trestu zákazu činnosti súd ustálil v strede trestnej sadzby na dobu 5 (päť) rokov.

Taktiež súd podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zákona uložil aj trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 393,34 €, nakoľko je zrejmé, že sa jednalo o finančnú hotovosť, ktorú obžalovaný získal trestným činom alebo ako odmenu zaň vo vzťahu ku skutku v bode 2.

Obžalovanému T. F. súd vymeral podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov t. j. na spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby, pričom tento trest s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zákona je trestnom súhrnným vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 64/2011, kde bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to z dôvodu, že skutku pre ktorý je momentálne stíhaný sa dopustil skôr ako bol vydaný predmetný trestný rozkaz Okresného súdu Galanta. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jednalo o trest súhrnný tak ako má na mysli § 42 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zákona v rámci súhrnného trestu súd uloží aj trest zákazu činnosti ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 Tr. zákona, čo v danom prípade nebránilo uloženiu takéhoto druhu trestu, preto súd zároveň uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 4 rokov.

Vzhľadom ku skutočnosti, že poškodený L. W. uplatnil nárok na náhradu škody, avšak súdu nebolo zrejmé o akú vysokú škodu sa má jednať tak aby bola táto riadne zdokumentovaná a doložená a vyjadrená v peniazoch, súd preto s poukazom na ustanovenie § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodeného so svojím nárokom na náhradu škody na občianske-súdne konanie.

Podľa názoru súdu tresty, ktoré boli uložené obžalovaným sú adekvátne k okolnostiam predmetnej veci a splnia svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.