

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/268/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209422
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209422.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Bytového podniku Liptovský Mikuláš, a. s., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Nám. osloboditeľov 73, IČO: 36 435 911, právne zastúpeného: FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: P. F., A.. XX. XX. XXXX, W. Q. D. P., W. XXXX/XX, S. Č. W. Q. D. F. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 790,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi žalobcom a žalovaným pred začatím pojednávania dňa 21. 10. 2013 v nasledovnom znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 790,43 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur a trovy konania vo výške 4,70 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu FIAČAN & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, spoločne a nerozdielne so N. F., A.. XX. XX. XXXX, ktorá sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 790,43 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur a trovy konania vo výške 4,70 eur v zmiery, uzavretom so žalobcom dňa 12. 09. 2013, schváleným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 09. 2013, č. konania 5C/159/2013 - 57, a to mesačnými splátkami vo výške 50 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc mesiacom október 2013 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 06. 05. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému (pôvodne žalovanému v 1. rade) a N. F. (pôvodne žalovanej v 2. rade) splnenia povinnosti zaplatiť sumu 790,43 eur, úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 29. 04. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2. rade ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu neuhradili nedoplatok na ročnom vyúčtovaní služieb za roky 2009 a 2010.

Pred začatím pojednávania dňa 12. 09. 2013 účastníci konania, a to žalobca prostredníctvom zástupcu a žalovaná v 2. rade N. F. uzavreli zmier podľa ktorého sa pôvodne žalovaná v 2. rade zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 790,43 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur a trovy konania vo výške 4,70 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, a to mesačnými splátkami vo výške 50 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc mesiacom október 2013 s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 09. 2013 súd vylúčil na samostatné konanie žalobu voči žalovanému (pôvodne žalovanému v 1. rade) z dôvodu, že pôvodne žalovaná v 2. rade N. F. uzavrela zmier so žalobcom a žalovaný sa na pojednávanie, na ktorom došlo k uzavretiu zmiery neustanovil.

Pred začatím pojednávania dňa 21. 10. 2013 účastníci konania, a to žalobca prostredníctvom zástupcu a žalovaný uzavreli zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka:

Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov:

Úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníč bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Podľa § 99 ods. 1, 2, 4 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil zmier uzavretý medzi účastníkmi konania pred začatím súdneho pojednávania, keďže povaha veci pripúšťala uzavretie súdneho zmiaru a nebol zistený rozpor s právnymi predpismi. Žalovaný bol v rozhodnom období bezpodielovým spoluvlastníkom (spolu s pôvodne žalovanou v 2. rade) bytu, z tohto dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť nedoplatok, vyplývajúci z vyúčtovania služieb za roky 2009 a 2010. Žalovaný sa v zmiari zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 790,43 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur a trovy konania vo výške 4,70 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, a to v mesačných splátkach vo výške 50 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc mesiacom október 2013 pod následkom straty výhody splátok, v prípade omeškania s plnením jednej splátky. Súčasťou uzavretého zmiaru je aj dojednanie účastníkov o náhrade trov konania.

Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, ako aj trovy konania spoločne a nerozdielne so N. F., A.. XX. XX. XXXX, ktorá sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 790,43 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur a trovy konania vo výške 4,70 eur v zmiari, uzavretom so žalobcom dňa 12. 09. 2013, schváleným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 09. 2013, č. konania 5C/159/2013 - 57, a to mesačnými splátkami vo výške 50 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc mesiacom október 2013 pod následkom straty výhody splátok.

Je potrebné zdôrazniť, že pôvodne žalovaní v 1. a 2. rade vystupovali v konaní pod sp. zn. 5C/159/2013 v samostatnom procesnom spoločenstve (§ 91 ods. 1 OSP), v ktorom každý z nich konal sám za seba. O samostatné procesné spoločenstvo ide vtedy, ak má každý spoločník svoje právo alebo svoju povinnosť, ktoré sú nezávislé na osude práv alebo povinností ostatných spoločníkov, s ktorými stojí na rovnakej strane sporu. Každý účastník v konaní koná (v rovine procesnej aj hmotno - právnej) sám za seba, jeho úkony nemajú na práva a povinnosti ostatných spoločníkov žiadny vplyv.

Procesnoprávnym dôsledkom samostatného spoločenstva účastníkov je okrem iného aj skutočnosť, že každý z nich koná sám za seba a jeho procesné úkony nezaväzujú druhého. Keďže v konaní 5C/159/2013, v ktorom vystupovali pôvodne žalovaní v 1. a 2. rade v samostatnom procesnom spoločenstve, došlo k uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a pôvodne žalovanou v 2. rade (žalovaný v 1. rade sa nedostavil na pojednávanie), súd vylúčil žalobu voči žalovanému v 1. rade na samostatné konanie. Každý zo solidárne zaviazaných žalovaných koná v konaní sám za seba a jeho procesné úkony nezaväzujú druhého žalovaného (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 10. 2012, sp. zn. 6MCdo/13/2011). Pokiaľ ide o záväzok, z ktorého vyplýva povinnosť viacerých dlžníkov splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne (§ 511 O. z.) je potrebné uviesť, že rozsudok vydaný na plnenie proti jednému zo solidárnych dlžníkov netvorí prekážku právoplatne rozsúdenej veci pre konanie proti ostatným spoludlžníkom. Účel pasívnej solidarity spočíva v tom, že sa zvyšuje istota uspokojenia veriteľovej pohľadávky (veriteľ sa môže domáhať uspokojenia celej pohľadávky od ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov) a v tom, že veriteľovi uľahčuje uplatnenie pohľadávky pred súdom (môže sa domáhať nielen od všetkých spoludlžníkov, ale aj od jedného z nich). Súd preto môže solidárnych dlžníkov zaviazat' na celé plnenie aj viacerými rozsudkami s tým, že rozsudok platí vždy medzi veriteľom a tým spoludlžníkom, ktorý bol rozsudkom zaviazaný. Vo výroku rozsudku proti ďalšiemu spoludlžníkovi však musí byť určená povinnosť plniť spoločne a nerozdielne s už predtým zaviazaným dlžníkom.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení súdneho zmluvy odvolanie n i e j e príпустné (§ 202 ods. 3 písm. h/ OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.