

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/166/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611210582
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611210582.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Kristínou Lakotovu vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov - matky P. F., nar. XX.XX.XXXX., bytom I. XXX, XXX XX. I. a otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS I. o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú P. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec P. F., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej P. F., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 66 Eur mesačne a to vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 01.10.2013 do 21.10.2013 vo výške 66 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2011 sa matka domáhala, aby súd zveril maloletú P. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 66,- Eur mesačne, spätne od 29.06.2009. V priebehu konania svoj návrh zmenila tak, že žiadala zročné výživné od 01.10.2013 do 21.10.2013.

Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá P. sa narodila dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu s P. F.. Pred narodením maloletej spolu žili 4 mesiace do januára 2009. Matka ďalej uviedla, že je nezamestnaná, toho času na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti. Okrem maloletej P. má ešte jednu dcéru K., ku ktorej otcovstvo nebolo určené. Od júla 2009 jej otec maloletej P. dal len 50,- Eur, je nezamestnaný, pracuje brigádne.

Otec s návrhom, aby bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti matky súhlasil, rovnako aj s navrhovanou výškou výživného. Ďalej uviedol, že žil s matkou maloletej až do jeho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, na maloletú jej prispieval.

Otec maloletej súhlasil s tým, aby súd prejednal veci bez jeho prítomnosti, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I..

Súd vec prejednal v neprítomnosti otca podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa so zápisnicou č. 10Pd/9/2013 zo dňa 01.07.2013 o vypočutí otca dožiadaným Okresným súdom Levice, s rodným listom maloletej, potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky o vedení matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie zo dňa 18.02.2013, potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky o výške vyplateného rodičovského príspevku matke zo dňa 15.02.2013, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/110/2012 pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá P. F. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, jej rodičia žili v spoločnej domácnosti aj po narodení maloletej, otec na maloletú prispieval. Po tom čo otec nastúpil na výkon trestu odňatia slobody maloletá P. zostala v osobnej starostlivosti matky. Od narodenia maloletej poberá matka na maloletú preddavkovú sociálnu dávku vo výške 180,- Eur.

Maloletá P. nenavštevuje materskú školu, matka sa o ňu stará doma, je alergická na mliečne výrobky inak je zdravá, sú s ňou výdavky primerané k jej veku.

Matka maloletej má základné vzdelanie, je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách, poberá príspevok v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na dve deti. Spolu s maloletou P. a ďalšou maloletou dcérou K. býva v rodinnom dome v I. aj spolu so súrodencami. Predtým pracovala brigádnicky v poľnohospodárstve s mesačným príjmom 5 000,- Sk.

Otec maloletej má stredné odborné vzdelanie v odbore murár, má odpracovaných 23 rokov, vodičský preukaz skupiny B, nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutelný majetok väčšej hodnoty, nemá peňažné úspory. Od 13.12.2011 je vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin zanedbania povinnej výživy, pričom predpokladaný deň ukončenia trestu je určený na 13.04.2014. Vo výkone trestu odňatia slobody bol zaradený do výkonu pracovnej činnosti od 09.02.2012 do 09.10.2012, od 18.10.2012 do 20.11.2012, od 29.11.2012 do 22.01.2013, od 31.01.2013 do 03.06.2013. V súčasnosti je pracovne zaradený od 23.08.2013. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej P. má vyživovaciu povinnosť k maloletej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX.. Na základe rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 09.07.2013 č.k. 8P/110/2012 je povinný počnúc dňom 01.09.2011 prispievať na výživu maloletej Q. výživným v sume 120 Eur mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave rodičovských povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Súd zveril maloletú Júliu do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú každodenne osobne stará, vzhľadom na to, že otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody.

Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, zohľadnil dlhodobú osobnú starostlivosť matky (iba jej starostlivosť) o dieťa, zohľadnil vek dieťaťa, náklady spojené so stravou a výdavkami na oblečenie, ktoré sa pre štvorročné dieťa vzhľadom k jeho rastu musí každú sezónu obmieňať.

Súd súbežne skúmal pomery otca, jeho majetkové a zárobkové pomery, ako aj schopnosti a možnosti. Súd konštatuje, že otec odo dňa 13.12.2011 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, pričom v súčasnosti je pracovne zaradený. V rozhodnom období pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol zamestnaný, pracoval ako murár, žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletej, podieľal sa na financovaní výdavkov domácnosti.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že výška priznaného bežného výživného je primeraná potrebám maloletej, naviac otec s výškou výživného súhlasil. I keď otec toto výživné matke platiť nebude, matka bude mať možnosť požiadať o priznanie náhradného výživného, a tak sa čiastočne bude podieľať štát na krytí výdavkov dieťaťa, ktoré by inak musela znášať iba matka tak, ako ich znášala doteraz.

Za obdobie 01.10.2013 - 21.10.2013 vznikla otcovi vyživovacia povinnosť voči mal. P. v sume 66,- Eur. Zročné výživné súd zviazal otca nahradiť v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkom predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.