

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7621010583.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. František Ševčovič, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.3.2023 sp.zn. 1T/93/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodzuje obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom A. F. XXXX/X, C. D. E., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp.zn. 1 Pv/176/21 zo dňa 28.10.202 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods. 2 písm.b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 16. mája 2021 v dopoludňajších hodinách v C. D. E., E. G. H. I. XX, D. B. A. F. I. XXXX/X, počas spoločného kúpania vo vani s mal. dcérou J., nar. XX.X.XXXX, keď boli obaja nahí, požiadal maloletú, aby ho chytila za pohlavný úd, v dôsledku čoho sa maloletá jedenkrát dotkla jeho pohlavného údu, najprv nohou a potom jedenkrát rukou, pričom jej to bolo nepríjemné a tiež sa jej dotýkal v oblasti prs, pretože nebolo dokázané že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú mal. J. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, zastúpenú zák. zást. L. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X C. D. E. odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 16. mája 2021 v dopoludňajších hodinách v C. D. E., E. G. H. I. XX, D. B. A. F. I. XXXX/X, počas spoločného kúpania vo vani s mal. dcérou J., nar. XX.X.XXXX, keď boli obaja nahí, požiadal maloletú, aby ho chytila za pohlavný úd, v dôsledku čoho sa maloletá jedenkrát dotkla jeho pohlavného údu, najprv nohou a potom jedenkrát rukou, pričom jej to bolo nepríjemné a tiež sa jej dotýkal v oblasti prs.

Bol mu za to uložený podľa § 201 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.2, ods.5 Tr. zák. a § 39 ods.1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú mal. J. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, zastúpenú zákonnou zástupkyňou L. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, C. D. E. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný A. B., a to ústne do zápisnice, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že zotráva v plnom rozsahu na odôvodnení odvolania zo dňa 27. 07. 2022 proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 25. 05. 2022 sp. zn. 1T/93/2021, po ktorom Krajský súd v Košiciach svojim uznesením z 24.01.2023 sp. zn. 6 To/61/2022 zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací vzhľadom na nevyjasnené okolnosti a otázky, ktoré boli v tejto súvislosti nastolené, vyslovil právny názor, že bude potrebné vykonať doplnenie dokazovania, ktoré je nevyhnutné s prihliadnutím na skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní nepostupovali podľa ustanovenia § 135 Tr. por. v dôsledku čoho bola maloletá opakovane vypočúvaná.

Opätovne chce zdôrazniť, že táto trestná kauza bola voči obžalovanému zrejme dlhšiu dobu vopred pripravovaná, a to zo strany starej mamy maloletej poškodenej J. B. (ďalej mal. J. alebo poškodená) pani L. G., a možno aj zo strany jeho bývalej manželky, ako účelová a vymyslená s cieľom obžalovaného izolovať od dcéry. Pani L. G. vedela, že obžalovanému sa blíži koniec výkonu podmienene uloženého trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (OS Spišská Nová ves, sp. zn. 2T/59/2019) a tak krátko pred jej uplynutím podala prostredníctvom mal. poškodenej na neho vymyslené trestné oznámenie na políciu. Prijatie trestného oznámenia, ktoré mala mal. poškodená urobiť po jej návrate od obžalovaného v prítomnosti svojej starej mamy L. G. dňa 16.05.2021 o 15:40 hod. na Obvodnom oddelení PZ v Spišskej Novej Vsi, nebolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a zásadami výsluchu maloletej osoby ako poškodenej. Trestné oznámenie bolo prijaté bez prítomnosti pedagóga, resp. psychológa a sociálnej kurately, bez použitia kamerového záznamu, preto je potrebné tento dôkaz považovať za nezákonne vykonaný a teda nepoužiteľný dôkaz v tomto trestnom konaní. Prítomná stará mama mal. poškodenej L. G. bola v tom čase tiež už v postavení poškodenej a preto jej prítomnosť pri výsluchu nebola v súlade s Trestným poriadkom, lebo mal. poškodená mala mať ustanoveného opatrovníka. Slovné formulácie a vetné skladby obsiahnuté v citovanom trestnom oznámení a pri následných vypočúvaniach nekorešponujú s výsledkami následného psychologického vyšetrenia mal. poškodenej, nie sú obvyklé pre maloleté osoby vo veku sedem rokov (od slov: "klobása a vajcia" cez "že ho má chytiť tam dole", resp. "bolo to slizké ako slimák").

Poverená príslušníčka PZ A. C. D., ktorá spisovala trestné oznámenie, na hlavnom pojednávaní potvrdila, že dieťa nevypovedalo spontánne, rozprávať začalo až na výzvu prítomnej starej mamy, citujeme z jej výpovede: Jej babka len, že nech uvedie to čo vrela maloletá, keď prišla domov, písala to čo hovorila pani G., J. sedela a prikyvovala a rozprávala len to čo bola naučená od starej mamy, resp. matky.

Rovnako kolízne opatrovníčky vo svojich výsluchoch na hlavnom pojednávaní potvrdili, že mal. poškodená nevie správne používať slová ako "včera", "dnes", nedokáže vnímať časové súvislosti, pričom u nej neboli zistené žiadne prejavy zmien v psychickom stave ani u nej nie sú znaky posttraumatickej stresovej poruchy, čo považujeme za veľmi významný faktor.

Od počiatku popieral a popiera spáchanie skutku tak ako je popísaný v podanej obžalobe prokurátora a napadnutom druhom prvostupňovom rozsudku súdu. Je pravdou, že v kritický deň 16. 05. 2021 predobedom v byte č. XX D. B. A. F. I. XXXX/X sa dcéra obžalovaného mal. J. kúpala vo vane spolu so psom menom A., pričom predtým jej urobil do vody penu a bubliny. Mal. poškodená mala v tom čase cca 30 kg, pes Jenky rasy pittbul tiež okolo 30 kg a obžalovaný 124 kg, takže spolu do vane by sa nezmestili. Predtým keď obžalovaný nemal psa tak sa od malička kúpaval s mal. poškodenu, pričom vždy urobil do vane penu a bubliny, aby ho nevidela nahého, aj keď sa stalo, že keď ho takto uvidela opýtala sa "ocko čo tam máš".

Pri kúpaní vo vani mal. poškodenej nedotýkal, rovnako sa ho nedotýkala ani mal. poškodená. Nemal dôvod sa jej dotýkať, pretože svoje sexuálne potreby mal s milenkou alebo družkou, pričom je otcom mal. poškodenej. Za takto navodenej situácie, keď bol vo vani obžalovaný s hmotnosťou asi 120 kíl, pes pittbul cca 30 kíl a mal. J. 7-8 kíl, vaňa napustená vodou s penou - sa doposiaľ nikto nepozastavil nad tým, ako sa mohla mal. J. dotknúť penisu pána B., keď medzi ňou a nim bol cca 30 kilový pitbul . Nemohla sa mal. J. dotknúť pod vodou penisu a varlát psa pittbula, ktorý bol s nimi vo vani a nie obžalovaného? Toto povedal vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní môj obhajca a ja ako obžalovaný k tomu dodáva : "Nechcel som to doteraz povedať, aby som dcéru neponižoval, ale stalo sa to už predtým, že táto pri kúpaní vo vani chytala psa za varlata a stískala mu ich až tak, že tento kňučal, na čo som ju upozornil, aby to nerobila, že ho to bolí. "

Následne po okúpaní odišiel s mal. J. do M. parku, kde sa hrala, bola veselá a potom šli k pani N. O., ktorú mal. poškodená doslova zbožňuje, kde sa spoločne najedli. Následne odniesol mal. poškodenú k pani L. G., pričom po celý čas čo boli spolu sa správala normálne, „šalila sa". Nie je pravdou, aby mal. poškodená po návrate od obžalovaného a pobyte s ním bola špinavá a hladná, je to výmysel jej starej mamy, ktorá ho nemá rada.

Vzájomné vzťahy s dcérou - mal. poškodenou boli vždy dobré, mali sa radi, čo potvrdila aj samotná matka mal. poškodenej K. B., ako aj viacero svedkov. S matkou mal. poškodenej K. B. sa rozviedol, má vážne zdravotné problémy, bola viackrát liečená na psychiatrii a keďže nebola schopná zabezpečiť riadnu výživu a výchovu dcéry mal. poškodenej bola táto súdom zverená do starostlivosti jej matky L. G..

Neustále prejavoval záujem o stretávanie sa s mal. poškodenou a po prešetrení pomerov zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi (ďalej ÚPSVaR) bolo umožnené sa stretávať s mal. poškodenou cez víkendy, a to aj nad rámec úpravy styku, pretože táto vnímala pobyt u neho ako zážitkovú udalosť, kde sa cítila dobre bez náznaku traumy, čo potvrdila aj samotná stará mama L. G..

Pracovníčky ÚPSVaR zaregistrovali u mal. poškodenej fakt, že táto nechcela ísť do auta k matke a starej mame, keď prišli pre ňu od obžalovaného, pričom vylúčili, aby tento bol schopný ublížiť dcére mal. poškodenej. Naopak disponuje videom na mobile, kde mal. poškodená v panickom strachu plače lebo sa bála starej mamy a nechcela ísť k nej.

Svedkovia vypočutí ku vzťahu k dcére mal. poškodenej - E. G., H. J., P. E., N. J. O., E. J. a J. G. zhodne uvádzali, že mali dobré vzťahy, k dcére sa správal ako pozorný otec, ktorý by jej dal všetko, chodili spolu na výlety, dcéra bola vysmiata, taký bol reálny vzťah k otcovi. Sama pritom hovorievala, že nechce ísť domov k matke, resp. starej mame.

Súdna znalkyňa PhDr. Ľubica Onderušová v podanom znaleckom posudku, ako aj vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zhodnotila, že slová, ktoré sú zaznamenané v trestnom oznámení, nemohla povedať samotná mal. poškodená, jej výpoveď považuje doslova za učesanú, teda naučenú, pričom zároveň zdôraznila, že popis pohlavných orgánov otca nezodpovedá jej veku. V súlade so závermi uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 24.01.2023 bola znalkyňa opätovne vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 22. 03.2023, kde zotrvala na svojich záveroch a ku konkrétnej udalosti uviedla, že "by bola veľmi opatrná, pretože dieťa je veľmi, ale veľmi citlivé na akýkoľvek neverbálny prejav okolia, keď o niečom hovorí. .. pričom hodnotiť tú výpoveď si nedovolila ani ako objektívnu z toho hľadiska, že bola asi štvrtý človek v poradí, s ktorým o tejto udalosti rozprávala". Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku ďalej mimo iného uviedla, že "hlavným dôvodom prečo výpoveď mal. poškodenej nemožno považovať za objektívnu je zlyhanie orgánov činných v trestnom konaní (OČTK), keď dieťa okolnosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania popisovalo najprv starej matke, následne bolo vypočuté povereným príslušníkom PZ bez prítomnosti psychológa a pracovníkov kurately a následne na pokyn OP v Spišskej Novej Vsi bol vykonaný rozhovor s dieťaťom s pracovníkom kurately. Výsluch dieťaťa s použitím audiovizuálnych prostriedkov bol vykonaný až 4 dni po návrate od otca. " Za tie dni bola starej mamy, ktorá takto mohla na ňu pôsobiť a pripravovať ju na ďalšie vypočúvania.

K výsluchu mal. poškodenej zo dňa 19.05. 2021 znalkyňa PhDr. Ľubica Onderušová uviedla, že vylúchajúci ju museli ako keby navádzať, aby im to vôbec povedala, čo bolo zjavné, že to nebolo

spontánne. Ako dôveryhodné sa podľa znalkyne javí len to, že sa mala s otcom kúpať, pričom zároveň potvrdila, že dieťa má tendenciu dopíňať čo si nezapamätá a že pamäť maloletej je podpriemerná.

Je zarážajúce, že samosudca v druhom odsudzujúcom rozsudku tieto okolnosti, ktoré vyplynuli z výsluchu menovanej znalkyne, v jeho odôvodnení ani nespomenul ani na ne nepoukázal.

Rovnako bola na hlavnom pojednávaní konanom 22. 03. 2023 opätovne vypočutá súdna znalkyňa MUDr. Danica Caisová - Škultétyová a to s poukazom na závery odvolacieho súdu, pričom zotrvala na svojich záveroch a ďalej k veci uviedla, že obžalovaný nie je príslušníkom menšinovej sexuality, t. j. že nie je deviantný, je heterosexuálne zameraný. Znalkyňa potvrdila, že obžalovaný nebol motivovaný sexuálnou deviáciou, ktorá by ho motivovala pri kúpaní s mal. dcérou, ináč povedané to kúpanie nebolo motivované sexuálne.

V prípravnom konaní podrobil vyšetreniu PPG (phalopletyzmozograf) k otázkam psychosexuálneho vývinu, k osobitostiam jeho sexuálneho správania, k sexuálnej orientácii, ako aj k eventualite prítomnosti sexuálnej úchyľky. Uvedené PPG vyšetrenie potvrdilo heterosexualitu, preferenciu dospelých žien, ale aj preferenciu menej častých sexuálnych aktivít. Navyiac znalkyňa MUDr. Danica Caisová - Škultétyová potvrdila, že vyšetrenie nepreukázalo prítomnosť pedofilnej proceptivity (uskutočňovanie či naplňovanie svojho záujmu), ani známky preferujúcej agresívnej sexuálnej aktivity. Rovnako znaleckým dokazovaním nebola preukázaná žiadna sexuálna deviácia, pričom pedofília, z ktorej je obžalovaný, je nepochybne sexuálnou deviáciou. Taktiež znalkyňa uviedla, že nie je typom otca, ktorý by voči svojej maloletej dcére spáchal takýto neprijateľný skutok.

Výsluch mal. poškodenej J. B. vykonaný dňa 19.05.2021 vyšetrovateľkou PZ za prítomnosti psychologičky zaznamenaný na videozáznam, preukázateľne a jednoznačne nebol vykonaný v súlade so zákonnými a kriminalistickými zásadami výsluchu maloletej poškodenej. Skonštatoval to aj samotný odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení z 24.01.2023, a to konkrétne na str. 10, kde uvádza, že orgány činné v trestnom konaní nepostupovali podľa ustanovenia § 135 Tr. por. v dôsledku čoho bola maloletá opakovane vypočúvaná.

E. mal. poškodenej boli zo strany vyšetrovateľky PZ, za aktívnej asistencie psychologičky komentujúcej odpovede vyslúchanej, neustále kladené sugestívne otázky, t. j. také v ktorej bola už zo strany vypočúvajúcej osoby zakomponovaná odpoveď a teda ju navádzali na žiadanú odpoveď. Rovnako jej takto boli kladené aj tzv. kapciózne otázky, t. j. otázky klamlivé, zavádzajúce, úskočné, resp. otázky, ktoré predpokladali nejakú skutočnosť, ktoré ešte nebola zo strany vypočúvanej osoby doposiaľ potvrdené. Nehovoriac o neprípustnosti tzv. krížového výsluchu mal. poškodenej, ktorý vyslúchajúce osoby u nej uplatnili.

Orgány činné v trestnom konaní, resp. všetci, ktorí sa zúčastňujú na trestnom konaní a prídu do osobného kontaktu s obeťami, by mali mať prístup k primeranej počiatkovej a kontinuálnej odbornej príprave na úrovni primeranej ich kontaktu s obeťami, aby vedeli identifikovať obeť a ich potreby a pristupovať k nim s rešpektom, citlivo, profesionálne a bez diskriminácie. Osoby, ktoré môžu byť zapojené do individuálneho posúdenia s cieľom identifikovať osobitné potreby ochrany obeť a určiť jej potrebu osobitných ochranných opatrení, by mali absolvovať osobitnú odbornú prípravu o spôsoboch uskutočňovania takéhoto posudzovania. Členské štáty by mali zabezpečiť takúto odbornú prípravu pre služby polície a súdnych zamestnancov. Odborná príprava by sa tak mala podporovať aj v prípade právnikov, prokurátorov a sudcov, ako aj odborníkov z praxe, ktorí poskytujú obeťiam podporu alebo služby restoratívnej spravodlivosti. Obdobný nezákonný postup bol pri výsluchu svedkyne poškodenej L. G., ktorý dňa 17. 06. 2021 vykonal vyšetrovateľ PZ po vyše mesiaci od údajného spáchania skutku obžalovaným. Jej svedecká výpoveď je diametrálne odlišná od výpovede obžalovaného a svedkyne N. J. O., že mal. poškodená bola v ten deň 16. 05. 2021 taká ako v predchádzajúcom období a že zosmutnela až po telefonáte obžalovaného so starou mamou, že im zomrel pes.

Samotná svedkyňa poškodená L. G. predtým podávala na neho viacero trestných oznámení na políciu, neustále tam telefonovala, aby ho išli skontrolovať, či nemá vypité, pričom bola za urážlivé SMS-ky voči nemu aj potrestaná v priestupkovom konaní pokarhaním.

Nepriamo je usvedčovaný svedkami L. G., bývalou svokrou, bývalou manželkou K. B. a A. C., druhom bývalej svokry, podľa jeho názoru a presvedčenia tendenčne a účelovo, v snahe mu poškodiť a dosiahnuť odcudzenie otca a dcéry, eliminovať ich stretávanie sa. Sme presvedčení, že mal. poškodená bola nahovorená, aby hovorila na polícii to čo jej stará mama L. G. a možno aj bývalá manželka K. B. nahučali do hlavy. Sama mal. poškodená teraz ešte nevie posúdiť a pochopiť následky toho čo sa s obžalovaným deje, myslí si, že len niekde odišiel, ale že sa k nej vráti.

Niekoľko týždňov pred podaním trestného oznámenia L. G., ktorej bola mal. poškodená zverená súdom do náhradnej starostlivosti, podala na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi návrh na obmedzenie styku s mal. poškodenou vedený pod sp. zn. 6P/I 08/2021, v ktorom žiada úplne zakázať styk otca s dcérou. Táto skutočnosť len dokrešľuje snahu L. G. sa mu pomstiť a nešťíti sa žiadnych prostriedkov, ktoré by jej pomohli dosiahnuť cieľ - úplne odtrhnúť dcéru od otca.

Z výpovedí svedkov by upriamil pozornosť na podrobnú výpoveď svedkyne Q. H. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorej samosudca venoval značnú časť odôvodnenia rozsudku (od str. 6 po str. 8), avšak jej obsah náležite nezohľadnil pri meritórnom rozhodovaní vo veci.

Na hlavnom pojednávaní i vo svojej záverečnej reči opakovane úprimne vyjadril, že celé toto konanie je pre neho hrozné, že ho to veľmi trápi, bol aj liečený na psychiatrii. Mal. J. sa bojí starej mamy, jej vlastnú matku od nej odstavila a robí všetko, aby zabránila styku s ním. Je presvedčený, že keby teraz mohla k nemu mal. poškodená prísť tak sa mu vrhne okolo krku, proste ľúbi svoje decko, bude ho ľúbiť celý život, nikdy v živote by si toto proste nedovolil, má iba ju.

Pri odôvodnení napadnutého rozsudku k uloženému trestu na str. 21 doslovne opísal z predchádzajúceho zrušeného rozsudku na stranách 16 a 17 všeobecné frázy o trestných sadzbách žalovaného zločinu, pričom k uloženému trestu odňatia slobody 3 (troch) rokov uviedol, že mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu, lebo by to bolo neprimerane prísne. Vôbec však nezdôvodnil prečo teraz uložil trest o dva roky nižší ako predtým ... Ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody však nie je nejaká licitácia, existujú základné zásady ukladania sankcií v ustanovení § 34 Tr. zák., ktoré je potrebné rigorózne uplatňovať a zdôvodňovať.

Záverom poznamenáva, že v mesiaci november 2022 výraznou mierou prispel k záchrane spoluväzňa K. J., ktorý dostal infarkt myokardu a kvalifikovaným zásahom mu de facto zachránil život. Bol tam prítomný spoluväzeň E. O., pričom zasahujúci lekár z rýchlej zdravotnej pomoci mal uznanlivo povedať, že keby K. J. nebola podaná takáto pomoc pre oživovanie, tak by tento zomrel. K popísanej udalosti požiadal o písomné stanovisko z Ústavu na výkon väzby v Košiciach na Floriánskej ul. č. 18.

K výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní a takto vydanému prvostupňovému rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi je toho názoru, že v danom prípade prokurátor neuniesol dôkazné bremeno. Prokurátor preukazným spôsobom nedokázal bez značných pochybností, aby sa dopustil žalovaného skutku, resp. by bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa predmetný skutok stal. Pochybnosti sa ešte prehĺbili po vykonaní doplňujúcich úkonov po zrušení prvého odsudzujúceho rozsudku prvostupňového súdu odvolacím súdom. Najmä v konaní pred súdom boli prezentované dve skupiny dôkazov - väčšia časť v jeho prospech, druhá v jeho neprospech. Máme dokonca za to, že niektoré dôkazy sú indiferentné, lebo nevyvracajú, ale ani nepotvrdzujú skutočnosti mu kladené za vinu. Ak má byť súd presvedčený o vine obžalovaného mal by tak urobiť bez akýchkoľvek pochybností. Ak tomu tak nie je a v predmetnej trestnej veci pochybnosti sú a je ich dosť, potom by mal súd s použitím zásady in dubio pro reo obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

S poukazom na všetky uvedené právne významné a skutkové skutočnosti je toho presvedčenia a názoru, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu bol vydaný na základe nezákonného postupu orgánov činných v trestnom konaní v štádiu prípravného konania, ako aj nesprávneho vyhodnotenia zisteného skutkového a právneho stavu, a preto navrhol Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu, aby po prehodnotení výsledkov dokazovania a zvážení všetkých okolností podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci sám, podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný a rozhodol o väzbe obžalovaného tak, že ho prepustí na slobodu.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj okresný prokurátor, a to čo do výroku o treste obžalovaného A. B.. V dôvodoch odvolania uviedol, že vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku predchádzalo doplnenie dokazovania v zmysle uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn. 6To/61/2022 zo dňa 24.01.2023, pričom doplnením dokazovania vo veci nedošlo k zmene dôkaznej situácie v súvislosti s dokazovaním vykonaným v čase vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku okresným súdom v trestnej veci zo dňa 25.05.2022, keď súd s použitím rovnakých zákonných ustanovení a z rovnakých dôvodov uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Mimoriadne zníženie trestu u obžalovaného súd odôvodnil okolnosťami prípadu a pomermi obžalovaného. Poukázal, že udalosť nespôsobila dieťaťu psychické následky, jeho aktuálny psychický stav je dobrý, vo veci nebola preukázaná traumatizácia dieťaťa a išlo o jednorazový a menej intenzívny zásah voči integrite dieťaťa. Trest v rozpätí zákonnej trestnej sadzby, pri prevahe priťažujúcich okolností, by bol pre obžalovaného neprimerane prísny.

Mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. u osoby obžalovaného A. B. je možné vzhľadom na okolnosti prípadu akceptovať, avšak uložená výška trestu v trvaní 3 rokov je neprimerane mierna a nezodpovedá zásadám pre ukládanie trestov, uvedeným v § 34 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky pre jeho výchovu, aby viedol riadny život a súčasne odradil iné osoby od páchania trestných činov a vyjadril morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní výmery trestu súd neprihliadol v dostatočnom rozsahu najmä na priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2 Tr. zák., zákon stanovuje trestnú sadzbu v trvaní 7 až 12 rokov. K osobe obžalovaného A. B. bolo zistené, že doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, najmä pre násilnú trestnú činnosť, v minulosti páchanú skutkami vydierania, nedovoleného ozbrojovania a pri poslednom odsúdení v trestnej veci sp. zn. 2T/59/2019 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 20.02.2019 voči matke spoločného dieťaťa a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, s odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, s uložením príslušných obmedzení a bolo mu uložené aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie. Hoci nebola znaleckým dokazovaním preukázaná sexuálna deviácia, psychologické vyšetrenie preukazuje jeho disharmonickú štruktúrovanú osobnosť, direktívnu a dominantnú s tendenciou k impulzívnemu konaniu a zvýšenou agresívnou pohotovosťou. Zo psychologického hľadiska mohol byť posudzovaný spôsob sexuálneho kontaktu s maloletou dcérou posilnený práve jeho impulzívnosťou, nezodpovednosťou a zameraním na vlastné potreby, ako aj zníženou úrovňou empatie. Znalec z odboru psychológie označil ako rizikové faktory opakované zdieľanie nahoty s maloletou dcérou pri spoločnom kúpaní, problémy s užívaním návykových látok a disharmonickú štruktúru jeho osobnosti, a tiež bagatelizáciu svojho konania. Nevhodné prejavy správania sa voči maloletej v minulosti vyplynuli okrem svedeckých výpovedí príbuzných osôb aj zo šetrení a správ úradu práce, soc. vecí a rodiny.

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť použitie § 39 Tr. zák. len za predpokladu, že použitie zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody, by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov však považuje vzhľadom na okolnosti prípadu, zistené priťažujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a prognózu jeho nápravy za neprimerane mierny.

Preto navrhol, aby odvolací súd vyhovel odvolaniu prokurátora, zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a uložil prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody, zodpovedajúci účelu trestu a zásadám pre ukládanie trestov podľa príslušných ustanovení Trestného zákona.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že odôvodnenie odvolania sa nezaobera nedostatkami prípravného konania, najmä evidentného nezákonného postupu orgánov činných v trestnom konaní pri prijímaní trestného oznámenia a následných vyšetrovacích úkonov. Bez akejkoľvek snahy o poučovanie len poznamenáva, že v zmysle ustanovení § 230 Tr. por. a nasl. je to práve prokurátor, kto vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní, pričom svojím postojom k takémuto nezákonnému postupu tomu nezabránil ani ho neodstránil, resp. nekonvalidoval.

Písomné odôvodnenie podaného odvolania prokurátorky sa zameralo len na "neprimerane mierny trest" aký bol uložený obžalovanému, pričom neuviedla žiadne pripomienky k postupu samosudcu pri znížení takto uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody oproti prvému odsudzujúcemu rozsudku.

S poukazom na uvedené podľa § 319 Tr. por. navrhol zamietnu odvolanie prokurátora, pretože nie je dôvodné.

Z vyjadrenia poškodenej L. G. k odvolaniu odvolania prokurátora vyplýva, že v celom rozsahu sa prikláňa k dôvodom odvolania, ktoré prokurátor uviedol vo svojom podaní zo dňa 4.5.2023.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Je potrebné uviesť, že vo veci už rozhodoval Krajský súd v Košiciach, a to uznesením zo dňa 24.1.2023 pod sp.zn. 6To/61/2022, kedy zrušil odsudzujúci rozsudok okresného súdu a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z uznesenia krajského súdu vyplýva, že je potrebné opätovne vypočítať znalkyňu R. S., či mohla mal. J. skresliť opis udalostí vo svojom základe, taktiež z uznesenia krajského súdu vyplýva, že je potrebné vypočítať znalkyňu J. T. U., čo mohlo motivovať obžalovaného k jeho údajnému konaniu práve v tom čase, keďže z výpovede obžalovaného je zrejmé, že už predtým sa asi 10-krát spoločne kúpali, pričom znalkyňa zistila, že obžalovaný je heterosexuálne orientovaný, preferuje dospelé ženy, a nebolo zistené, aby jeho preferovaným objektom bolo dieťa.

Okresný súd po vrátení veci vypočul svedkyňu L. G., ktorá poukázala na nález z ambulancie PhDr. Lýdie Potengovej, z ktorej má byť zrejmy postoj maloletého dieťaťa k otcovi.

Ďalej bola vypočutá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácie odvetvie psychiatria a sexuológia PhDr. Danice Caisovej Škultétyovej, ktorá uviedla, že nezistila, aby u obžalovaného bolo preferovaným sexuálnym objektom dieťa. Zo sexuologického hľadiska je obžalovaný príslušníkom väčšinovej sexuality, je heterosexuálne orientovaný a jeho preferovaným objektom je dospelá žena. Obžalovaný A. B. sa nešiel kúpať so svojou dcérou preto, aby sa vzrušil a kúpanie nebolo motivované sexuálne. Deviantnú motiváciu ku skutku svojim vyšetrovaním nezistila.

Obžalovaný netrpí duševnou poruchou, ktorá by podstatným spôsobom ovplyvňovala vnímanie a posudzovanie reality.

Z výpovede znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a klinická psychológia sexuality R. V. S. vyplýva, že mal. J. nepoužívala rovnaké výrazové prostriedky vo svojich výpovediach, pričom výpoveď, ktorú dieťa urobilo pred starou mamou a stará mama im to sprostredkovala, tak takáto výpoveď má nulovú hodnotu. Dieťa v tomto veku je veľmi citlivé a sugestívne a preto jej výpoveď vo vyšetrovanom skutku sa nemôže považovať za objektívnu. Pre mal. J. bola celá situácia záťažou a túto vec nepovažovala za významnú vo svojom živote.

Mal. J. vo všeobecnosti dokáže popísať prežité udalosti, faktom je, že sa mohla so psom kúpať, čo opakovane uviedla, avšak čo sa dialo ďalej, či niektoré veci nezveličila sa už nedá určiť. Znalkyňa ďalej uviedla, že mal. J. rada chodila k otcovi, kým jej to babka nezakázala, v popise grafického prejavu nakreslila rodinu spontánne, kde je otec, mama a ona, a všetky postavy boli nakreslené s úsmevom na tvári, čo je prejavom nejakého nastavenia, nejakej nálady.

Vzťah dieťaťa k otcovi bol dobrý, aj v čase znaleckého vyšetrovania, ktoré sa realizovalo až potom, čo sa mala udiť vyšetrovaná vec.

Okresný súd po takto vykonanom dokazovaní konštatoval, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku tým, že zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje samotná poškodená

mal. J. B., ktorá uvádzala a popisovala okolnosti skutku, a to tak, že obžalovanému sa na jeho požiadanie počas spoločného kúpania mala dotýkať jeho obnažených genitálií, pričom sa jej tiež mal dotýkať v oblasti prs.

Podľa okresného súdu svedkovia E. G., H. J. a N. O. neboli priamymi svedkami udalostí, len sa vyjadrovali k okolnostiam kritického dňa .

Okresný súd ďalej poukázal aj na výpoveď svedkyne L. G. starej matky mal. J., pričom psychologickým vyšetrením bolo zistené, že uvedená svedkyňa dokáže správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti, o ktorých jej mala hovoriť mal. vnučka.

Samotný obžalovaný A. B. poprel spáchanie žalovaného skutku s tým, že predmetného dňa sa kúpala s dcérou vo vani, pretože sa kúpala spoločne s cca 30 kg pittbulom a bál sa, aby ju pes nepoškriabal. Dcéra ho nahého nemohla vo vani ani vidieť, pretože v byte nie je elektrina a vo vani boli bublinky. Dcéry sa nedotýkal žiadnym spôsobom, má družku a milenku, pričom aj v minulosti sa s dcérou asi 10-krát kúpala vo vani , pričom všetko má na svedomí p. G., jeho bývalá svokra, ktorá J. D., čo má hovoriť na polícii a nešťítla sa použiť všetky prostriedky, aby ho odtrhla od dcéry, pričom aj podala na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na úplný zákaz jeho styku s dcérou. Ďalej uviedol, že dcéra si zvykne často vymýšľať, napr. že je tehotná, videla tanier z vesmíru a pod. Po kúpaní ešte boli u p. N. O. na obed, hrali sa v parku a potom odovzdal mal. J. p. G.. Svedkyňa L. G., stará matka ml. J., ktorej táto bola zverená do opatery uviedla, že J. sa kúpala s otcom, otec jej povedala, aby sa dotkla nohou a zobrala to rukou, pričom bolo to hnusné a slizké ako slimák, pričom ju hladkal otec krúživými pohybmi po prsiach a bolo jej to nepríjemné.

Svedkyňa N. J. O. vypovedala, že kritického dňa bol obžalovaný s maloletou u nej na obede, na dieťaťi nevidela žiadne zmeny správania a obžalovaný by nebol také niečo schopný urobiť a nikdy by svojej dcére žiadnym spôsobom neublížil. V minulosti videla, ako nechcela ísť mal. J. k babke do auta.

Z výpovede svedka H. J. vyplýva, že J. na detskom ihrisku hovorila o svojom otcovi, že ho dlho nevidela, lebo má veľa roboty a že sa s ním určite stretne. V ten deň babka J. zareagovala veľmi kruto, postavila sa a s plačom ťahala J. z ihriska preč a má zato, že J. má z babky strach a bojí sa jej. V deň skutku bola na ihrisku veselá a potom išli na obed k p. O..

V čase , keď mal otec mal. J. cez víkendy, táto rozprávala, že nechce ísť domov, chce ostať pri ockovi. V jeho prítomnosti bola vždy J. vysmiata a tešila sa na spoločné výlety so psom.

Aj z výpovede svedkov E. G. a P. E. je zrejmé, že otec mal s mal. J. dobrý vzťah, staral sa o ňu a na jej správaní si nevšimli nič podozrivé.

Pri hodnotení svedeckej výpovedi mal. J. treba uviesť, že uvedený dôkaz, výpoveď poškodenej je jediným priamym dôkazom preukazujúcim vinu obžalovaného.

Dôkaznú silu má takýto dôkaz len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy musia tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov. Sústava nepriamych dôkazov musí byť na seba nadväzujúca a uzavretá a zároveň musí zhodne a spoľahlivo preukazovať skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jediný záver a súčasne musia vylučovať možnosť iného záveru.

Ak má slúžiť výpoveď poškodeného (svedka) ako jediný priamy dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného bez ďalších podporných dôkazov (odborné vyjadrenia, znalecké posudky a pod.) musí byť tento dôkazný prostriedok presvedčivý, jasný, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný, či dokonca vyvrátený (I.ÚS 265/05).

V posudzovanej trestnej veci takáto sústava nepriamych dôkazov neexistuje.

Uvedený záver vyplýva aj z výpovedí a znaleckých posudkov znalcov MUDr. Danici Caisovej Škultétyovej a PhDr. Ľubice Onderušovej, podľa ktorých je obžalovaný heterosexuálne orientovaný, je

preferovaným objektom je dospelá žena a nie dieťa, pričom výpoveď mal. J. sa nedá považovať za objektívnu a treba tam brať do úvahy veľký podiel fantazijnej zložky v jej výpovediach.

S prihliadnutím na uvedené odvolací súd už len dodáva, že výsledky vykonaného dokazovania pred súdom vzhľadom na skutočnosti uvedené v tomto rozhodnutí nevyzneli tak, aby odvolací súd mohol vyvodiť jednoznačný, bezpečný a nespochybniteľný záver, že sa stal skutok, ktorý je premetom trestného stíhania a preto krajský súd obžalovaného A. B. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.