

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010225
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010225.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2023 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a § 299 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na zhabanie vec:

- osobného motorového vozidla Nissan Almera, VIN: A. zaistené dňa 24.01.2023 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 1.2.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na tunajší súd návrh – v prípade, že trestný rozkaz zo dňa 26.1.2023 nenadobudne právoplatnosť a bude určený termín hlavného pojednávania – aby obž. B. C. bol uložený aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, t.j. osobného motorového vozidla zn. Nissan Almera EČV: C. XXXXX. V prípade, že trestný rozkaz z 26.1.2023 sa stane právoplatným navrhool, aby súd uložil obv. zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a to daného osobného motorového vozidla. Predmetné osobné motorové vozidlo patrí výlučne vlastníčke B. C., ktorá ako vodička s týmto vozidlom spáchala prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, pričom hodnota osobného motorového vozidla nie je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu.

Z dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí vyplýva, že dňa 25.1.2023 podal prokurátor na súd obžalobu na obv. B. C. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Okresný súd Prešov vydal dňa 26.1.2023 trestný rozkaz, ktorým obvinenú uznal vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Taktiež jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 30 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 4.2.2023.

Z evidenčnej karty vozidla zn. Nissan Almera VIN: A. vyplýva, že jej vlastníkom je B. C..

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 24.1.2023 vyplýva, že uvedeného dňa bola B. C. v zmysle § 89 os. 1 Trestného poriadku bola vyzvaná na vydanie predmetného motorového vozidla, pričom uviedla, že vozidlo dobrovoľne nevydáva.

Zo znaleckého posudku č. 4/2023 zo dňa 25.1.2023 vyplýva, že hodnota vozidla zn. Nissan Almera VIN: A. ku dňu zaistenie dňa 24.1.2023 bola vo výške 1.144 Eur.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. zákona, sankcie podľa tohto zákona sú tresty a ochranné opatrenia, ktoré sú právnym následkom spáchaného trestného činu alebo činu inak trestného.

Podľa § 35 ods. 1 Tr. zákona, ochranné opatrenie možno uložiť páchatelovi trestného činu buď popri treste, alebo aj pri upustení od potrestania páchatela, ak ochranné opatrenie zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom účinnejšie ako trest.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona, súd uloží trest prepadnutia veci,

- a) ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,
- b) ktorá bola určená na spáchanie trestného činu,
- c) ktorú páchatel získal trestným činom alebo ako odmenu zaň alebo
- d) ktorú páchatel nadobudol za vec uvedenú v písmene c).

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 289 ods. 2 Tr. poriadku, ak súd potrebuje na rozhodnutie o ochrannom opatrení vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré nemôže byť vykonané ihneď, vyhradí rozhodnutie o ochrannom opatrení verejnému zasadnutiu.

Podľa § 299 ods. 1 Tr. poriadku, ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní veci vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku vyplýva, že sankciami podľa Trestného zákona sú tresty a ochranné opatrenia a ochranné opatrenie možno uložiť páchatelovi trestného činu popri treste. Ak sú splnené podmienky na uloženie ochranného opatrenia, môže ho uložiť súd aj sám ex offo alebo na návrh prokurátora, pričom si môže tiež rozhodovanie vyhradit' na samostatné konanie na verejné zasadnutie. V prípade odsúdenej B. C. v konaní Okresného súdu Prešov pod sp.zn. 0T/23/2023 konajúci súd rozhodujúci o vine a treste, trest prepadnutia veci, resp. ochranné opatrenie ex offo neuložil, taktiež v tomto trestnom konaní absentoval aj návrh prokurátora na uloženie tohto druhu trestu, resp. ochranného opatrenia.

V tomto štádiu trestného konania, t.j. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej už nie je možné rozhodovať o uložení ochranného opatrenia, pretože ak by súd návrhu prokurátora vyhovel, došlo by k zmene právoplatného trestného rozkazu v neprospech odsúdenej, ktorej mohol byť uložený trest prepadnutia veci. Takéto rozhodnutie je vylúčené z dôvodu prekážky veci rozhodnutej a tiež by to bolo porušením zásady právnej istoty a znamenalo by tak zhoršenie postavenia odsúdenej po právoplatnosti trestného rozkazu (napr. uznesenie Najvyššieho súdu 6Tost/33/2014 zo dňa 23.04.2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť na Okresný súd Prešov, do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia). O sťažnosti bude rozhodovať Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.