

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813000108
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813000108.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2013 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

J. T.,

nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom K. nad Q. XXX, t.č. K. X.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 0T/20/2013 zo dňa 12. júla 2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný J. T. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., pretože dňa 07.03.2013 o 12.54 hodine po tom, čo požil alkoholické nápoje a v dychu mal 1,56 mg/l alkoholu viedol v obci Koš po Cintorínskej ulici, okres Prievidza, osobné motorové vozidlo zn. VW E., EČ: R.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 4 mesiace. Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. mu bol výkon tohto trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. bolo obžalovanému zakázané v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 28 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku a následne písomne zdôvodnil. Odvolanie bolo podané proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Podľa názoru prokurátora sa súd prvého stupňa neriadil zásadami pri ukladaní trestu uvedenými v §§ 34 ods. 1, 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. Tu poukázal najmä na opakovanú súdnu trestnosť obžalovaného, keď tento bol naposledy odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 3 roky v roku 2006, ktorý vykonal v roku 2009. Ďalej poukázal na 7 priestupkov obžalovaného v doprave, keď jazdil v roku 2011 a 2012 na bicykli pod vplyvom alkoholu. Navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr.por. zrušiť výroky o uložení podmienene trestu a obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. s tým, aby odvolací súd sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolaniu podriadeného prokurátora vyhovieť. Obžalovaný uviedol, že ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine bol súdom prvého stupňa urobený po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K vytýkaným chybám týkajúcim sa výroku o treste odňatia slobody, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Je faktom, že obžalovaný bol už viackrát súdne trestaný, pričom vykonal spolu už takmer 8 rokov trestu odňatia slobody. Vo väčšine prípadov išlo o majetkovú trestnú činnosť a zanedbanie povinnej výživy. V tomto prípade ide u neho prvýkrát o trestnú činnosť v doprave. Navyše ide o ohrozujúci trestný čin. Aj keď aj v tomto smere prokurátor správne poukázal na početnosť priestupkov v doprave - jazda na bicykli pod vplyvom alkoholu, odvolací súd je toho názoru, že dôraz pri prevýchove obžalovaného je potrebné položiť v smere spáchanej trestnej činnosti. V tomto smere potom má na obžalovaného pôsobiť najmä uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel.

Vo vzťahu k požívaniu alkoholických nápojov obžalovaným, ako príčine jeho protiprávnych konaní v doprave, súd správne popri uloženom treste odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu, tomuto uložil zákaz ich požívania v priebehu celej skúšobnej doby.

Napokon k záveru, že súdom prvého stupňa uložené tresty obžalovanému nie sú vo svojom súhrne neprimerane mierne (§ 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por.) viedla odvolací súd aj tá okolnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 Tr.por.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.