

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201180
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122201180.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
11Csp/5/2022

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu ICS Systems s.r.o. so sídlom Mýtňa 558/10, 916 01 Stará Turá, IČO 36 306 452, zast. Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO 47 256 907 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XX, D. o zaplatenie 801,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
11Csp/5/2022

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

10
11Csp/5/2022

1. Žalobca sa žalobou podanou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 801,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 72,20 Eur od 30.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 5,00 Eur od 06.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.08.2015 do zaplatenia, zo

sumy 25,00 Eur od 16.09.2015 do zaplattenia, zo sumy 19,75 Eur od 24.09.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.10.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.11.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.12.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.01.2016 do zaplattenia, zo sumy 5,00 Eur od 06.02.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.02.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.03.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.04.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.05.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.06.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.07.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.08.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.09.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.10.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.11.2016 do zaplattenia, zo sumy 20,00 Eur od 08.12.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.12.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.01.2017 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.02.2017 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.03.2017 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.04.2017 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.05.2017 do zaplattenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne zo sumy 72,20 Eur od 30.01.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.02.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.03.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.04.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.05.2015 do zaplattenia, zo sumy 5,00 Eur od 06.06.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.06.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.07.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.08.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.09.2015 do zaplattenia, zo sumy 19,75 Eur od 24.09.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.10.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.11.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.12.2015 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.01.2016 do zaplattenia, zo sumy 5,00 Eur od 06.02.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.02.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.03.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.04.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.05.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.06.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.07.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.08.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.09.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.10.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.11.2016 do zaplattenia, zo sumy 20,00 Eur od 08.12.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.12.2016 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.01.2017 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.02.2017 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.03.2017 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.04.2017 do zaplattenia, zo sumy 25,00 Eur od 16.05.2017 do zaplattenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom Zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému služby touto zmluvou vymedzené. Žalobca žalovanému dojednané služby dodal, načo žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: č. 150146967 zo dňa 15.01.2015, splatná 29.01.2015 vo výške 72,20 Eur, č. 150148807 zo dňa 01.02.2015, splatná 15.02.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150150683 zo dňa 01.03.2015, splatná 15.03.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150152588 zo dňa 01.04.2015, splatná 15.04.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150154411 zo dňa 01.05.2015, splatná 15.05.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150154547 zo dňa 29.05.2015, splatná 05.06.2015 vo výške 5,00 Eur, č. 150156309 zo dňa 01.06.2015, splatná 15.06.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150158129 zo dňa 01.07.2015, splatná 15.07.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150159944 zo dňa 01.08.2015, splatná 15.08.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150161839 zo dňa 01.09.2015, splatná 15.09.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150161964 zo dňa 16.09.2015, splatná 23.09.2015 vo výške 19,75 Eur, č. 150163682 zo dňa 01.10.2015, splatná 15.10.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150165496 zo dňa 01.11.2015, splatná 15.11.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150167308 zo dňa 01.12.2015, splatná 15.12.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 160169277 zo dňa 01.01.2016, splatná 15.01.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160169470 zo dňa 29.01.2016, splatná 05.02.2016 vo výške 5,00 Eur, č. 160171108 zo dňa 01.02.2016, splatná 15.02.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160172953 zo dňa 01.03.2016, splatná 15.03.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160174734 zo dňa 01.04.2016, splatná 15.04.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160176532 zo dňa 01.05.2016, splatná 15.05.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160178300 zo dňa 01.06.2016, splatná 15.06.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160180095 zo dňa 01.07.2016, splatná 15.07.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160181858 zo dňa 01.08.2016, splatná 15.08.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160183638 zo dňa 01.09.2016, splatná 15.09.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160185434 zo dňa 01.10.2016, splatná 15.10.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160187175 zo dňa 01.11.2016, splatná 15.11.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160187513 zo dňa 30.11.2016, splatná 07.12.2016 vo výške 20,00 Eur, č. 160188998 zo dňa 01.12.2016, splatná 15.12.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 170190950 zo dňa 01.01.2017, splatná 15.01.2017 vo výške 25,00 Eur, č. 170192654 zo dňa 01.02.2017, splatná 15.02.2017 vo výške 25,00 Eur, č. 170194375 zo dňa 01.03.2017, splatná 15.03.2017 vo výške 25,00 Eur, č. 170196051 zo dňa 01.04.2017, splatná 15.04.2017 vo výške 25,00 Eur, č. 170197686 zo dňa 01.05.2017, splatná 15.05.2017 vo výške 25,00 Eur, kde žalovaný ku dňu podania žaloby nevykonal žiadnu úhradu. Súčet predmetných dlžných súm predstavuje sumu 821,95 Eur. Žalobca však dňa 22.06.2017 vystavil

žalovanému dobropis, ktorým žalovanému dobropisoval sumu 20,82 Eur. Z uvedeného dôvodu je neuhradená dlžná suma vo výške 801,13 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby nevykonal žiadnu úhradu. Celkový záväzok žalovaného tak predstavujú sumu 801,13 Eur. Žalovaný svoj záväzok nesplnil, a tak dňa 30.07.2020 žalobca splnomocnil spoločnosť PATRIOT GROUP, s. r. o., Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657 (ďalej len „splnomocnenec“) na správu a vymáhanie svojich pohľadávok. Splnomocnenec žalobcu dňa 29.3.2021 uzatvoril so žalovaným Dohodu o zaplatení dlhu v splátkach č. 20972021 (ďalej len „dohoda“), v zmysle ktorej žalovaný svoj záväzok uznal v celom rozsahu a zaviazal sa tento splniť voči žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 Eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10.4.2021. Prílohou dohody je Prehľad fakturácie podľa zaplatenia, na základe ktorého bola určená dlžná suma, uvedená v bode 1.1. dohody. Žalovaný neuhradil ani prvú splátku, čím dohodu porušil a podľa bodu 1.3. dohody sa zaviazal zaplatiť zákonný úrok z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

2. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a to prostredníctvom predžalobnej výzvy zo dňa 17.09.2021, avšak i napriek uvedenému ostal žalovaný pasívny a svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil. Ako dôkazy označil a predložil tieto písomnosti: objednávka x 2, Zmluva o pripojení zo dňa 04.12.2014, Inštalačný protokol zo dňa 04.12.2014, Dodatok k zmluve o pripojení č. 1 zo dňa 15.01.2015 a vyššie označené faktúry, Dobropis č. E./XXXX. Plnomocnenstvo Dohoda o zaplatení dlhu v splátkach č. 20972021.

3. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu dňa 31.05.2022 napriek výzve na vyjadrenie sa k nej, písomne nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 15.06.2023, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 106 ods. 3 CSP, pričom sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného.

5. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, pričom súdu predložil špecifikáciu žalovaného nároku.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 04.12.2014 VS 141214594 vyplýva, že túto uzatvoril žalobca ako poskytovateľ so žalovaným ako žiadateľom. Ako predmet zmluvy je uvedené poskytovanie služby LAN s dobou viazanosti služby 30 mesiacov. V zmluve sa uvádza, že ak žiadateľ odoberá službu aj po dohodnutej dobe, a to v lehote dlhšie ako 7 kalendárnych dní, súhlasí s tým, že sa táto zmluva predlžuje o ďalších 12 mesiacov.

8. Dňa 15.01.2015 uzatvorili zmluvné strany Dodatok č. 1 k zmluve o pripojení. V zmluve si strany dohodli navýšenie rýchlosti uploadu o 1Mbit pri mesačnom poplatku 3Eur. V dodatku sa ďalej uvádza, že dodatok sa riadi platnými Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti ICS Systems a Dodatkom k Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti ICS Systems.

9. Z predložených faktúr bolo zistené, že žalobca vyúčtoval žalovanému dojednané a dodané služby týmito účtovnými dokladmi, sumou v nasledujúcej výške, a to fa č. 150146967 zo dňa 15.01.2015, splatná 29.01.2015 vo výške 72,20 Eur, č. 150148807 zo dňa 01.02.2015, splatná 15.02.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150150683 zo dňa 01.03.2015, splatná 15.03.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150152588 zo dňa 01.04.2015, splatná 15.04.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150154411 zo dňa 01.05.2015, splatná 15.05.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150154547 zo dňa 29.05.2015, splatná 05.06.2015 vo výške 5,00 Eur, č. 150156309 zo dňa 01.06.2015, splatná 15.06.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150158129 zo dňa 01.07.2015, splatná 15.07.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150159944 zo dňa 01.08.2015, splatná 15.08.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150161839 zo dňa 01.09.2015, splatná 15.09.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150161964 zo dňa 16.09.2015, splatná 23.09.2015 vo výške 19,75 Eur, č. 150163682 zo

dňa 01.10.2015, splatná 15.10.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150165496 zo dňa 01.11.2015, splatná 15.11.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 150167308 zo dňa 01.12.2015, splatná 15.12.2015 vo výške 25,00 Eur, č. 160169277 zo dňa 01.01.2016, splatná 15.01.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160169470 zo dňa 29.01.2016, splatná 05.02.2016 vo výške 5,00 Eur, č. 160171108 zo dňa 01.02.2016, splatná 15.02.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160172953 zo dňa 01.03.2016, splatná 15.03.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160174734 zo dňa 01.04.2016, splatná 15.04.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160176532 zo dňa 01.05.2016, splatná 15.05.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160178300 zo dňa 01.06.2016, splatná 15.06.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160180095 zo dňa 01.07.2016, splatná 15.07.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160181858 zo dňa 01.08.2016, splatná 15.08.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160183638 zo dňa 01.09.2016, splatná 15.09.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160185434 zo dňa 01.10.2016, splatná 15.10.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160187175 zo dňa 01.11.2016, splatná 15.11.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 160187513 zo dňa 30.11.2016, splatná 07.12.2016 vo výške 20,00 Eur, č. 160188998 zo dňa 01.12.2016, splatná 15.12.2016 vo výške 25,00 Eur, č. 170190950 zo dňa 01.01.2017, splatná 15.01.2017 vo výške 25,00 Eur, č. 170192654 zo dňa 01.02.2017, splatná 15.02.2017 vo výške 25,00 Eur, č. 170194375 zo dňa 01.03.2017, splatná 15.03.2017 vo výške 25,00 Eur, č. 170196051 zo dňa 01.04.2017, splatná 15.04.2017 vo výške 25,00 Eur, č. 170197686 zo dňa 01.05.2017, splatná 15.05.2017 vo výške 25,00 Eur. Žalobca dňa 22.06.2017 vystavil žalovanému dobropis, ktorým žalovanému dobropisoval sumu 20,82 Eur.

10. Z „dohody o zaplattení dlhu v splátkach č. 20972021“ zo dňa 29.03.2021 (text „uznanie záväzku, neuznanie záväzku“ z označenia písomnosti vyškrtnutý) vyplynulo, že veriteľ zastúpený splnomocneným zástupcom spoločnosťou PATRIOT GROUP, s. r. o., Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657 (ďalej len „splnomocnenec“) a dlžník, žalovaný uzavreli v uvedený deň dohodu v ktorej Článok I., bod 1.1.-1.3. sa uvádza, že „veriteľ dlžníkovi dodal objednaný tovar, poskytol službu, poskytol fin. prostriedky. Dlžník veriteľovi kúpnu cenu za dodaný tovar, resp. odmenu za služby nezaplatil alebo fin. prostriedky nevrátil v zmysle dohodnutých podmienok, na základe čoho vznikla veriteľovi voči dlžníkovi pohľadávka. Právny titul preukazujúci dlh: Saldo dlžných faktúr vo výške 801,13 Eur (v prílohe). Ku dňu 29.03.2021 tvorí dlžnú čiastku istina vo výške 801,13 Eur a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti horeuvedeného právneho titulu, resp. titulov až do dňa podpisu Dohody č. 20942021 (spolu ďalej len dlh). Dlžník sa v prípade porušenia tejto dohody č. 20972021 zaväzuje zaplatiť zákonný úrok z omeškania a zmluvnú pokutu 0,1% za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti horeuvedeného právneho titulu, resp. titulov (bod 1.1) do zaplattenia.“ V článku II. „dlžník v celom rozsahu uznáva dlh čo do dôvodu a aj čo do výšky podľa článku 1.2 a zaväzuje sa ho zaplatiť spolu s príslušným zákonným úrokom spôsobom podľa tohto článku (2.1), v prípade porušenia dohody č. 20972021 spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa článku 1.3, zmluvnou pokutou podľa článku 1.3. Splátky sa dlžník zaväzuje zaplatiť nasledovne, uznáva záväzok: Vždy k 10.dňu v mesiaci v sume 100,-Eur mesačne, 1. splátka bude splatná 10.04.2021.“

11. Predžalobnou výzvou na zaplattenie dlžnej sumy s príslušenstvom zo dňa 17.09.2021 vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplattenie dlhu vo výške 800,13 Eur na základe služby v podobe umožnenia pripojenia do siete Internet a jeho užívanie vyúčtovanej vystavenými faktúrami, v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 14.09.2021.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v čase účinnom uzavretia Zmluvy o pripojení v znení dodatku k nej, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom ku dňu 4.4.2013, ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

18. Podľa § 2 písm. b) bod 1. zákona o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

19. Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

21. Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

22. Podľa § 7 ods. 4, 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. (5) Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy.

23. Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah na základe riadne uzatvorenej Zmluvy o pripojení zo dňa 04.12.2014, ktorú uzatvoril žalobca ako poskytovateľ so žalovaným ako žiadateľom podľa zákona o elektronických komunikáciách v spojení s § 52 Občianskeho zákonníka. Ako predmet zmluvy je uvedené poskytovanie služby umožnenie pripojenia na internet a to konkrétne dohodnutej služby LANet s dobou viazanosti služby 30 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti ICS Systems. Uvedenou zmluvou v znení dodatku založený právny vzťah sporových strán je právnym vzťahom vzniknutým na základe štandardizovanej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmlúv a dodatkov k nim. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby žalobca v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluvách a v dodatkoch k zmluvám menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu.

25. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 05.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia.

26. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejme, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe.

27. V zmysle uvedeného súd sa zaoberal otázkou premlčania nároku uplatneného žalobcom. Faktúry, ktorými bolo vyúčtované plnenie poskytnuté žalobcom v období 12/2014 – 04/2017 na základe predmetnej zmluvy o pripojení nadobudli splatnosť postupne v období od 29.01.2015 do 15.05.2017.

28. Súd sa v tejto súvislosti musel právne vysporiadať so skutočnosťou, a to listinou - Dohoda o zaplatení dlhu v splátkach č. 20972021 zo dňa 29.03.2021, v ktorej žalovaný ako dlžník svoj dlh uznal čo do dôvodu ako i výšky a zaviazal sa ho uhradiť formou mesačných splátok. Ako vyplýva, predmetné uznanie dlhu žalovaným bolo uskutočnené dňa 29.3.2021, t.j. v čase, keď už od splatnosti faktúry ktorou bolo vyúčtované posledné plnenie veriteľa uplynula doba v trvaní 3 rokov a 10 mesiacov.

29. K právnym úkonom uznania dlhu a dohode o zaplatení dlhu v splátkach pri spotrebiteľských veciach súdna prax (k tomu pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 4Co/940/2013 zo dňa 16.10.2014) už zaujala stanovisko, že pri uzatváraní dohôd takéhoto charakteru dochádza k nekalej obchodnej praktike. Je nepochybné, že právny vzťah medzi sporovými stranami v danom spore je vzťah so spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné aj na tento právny úkon aplikovať ustanovenia, ktoré spravujú vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súdna prax vychádza zo stanoviska, že dohoda o splátkach je typicky formulárovým ošetrením vzniknutého stavu, kedy sa na podpis spotrebiteľovi predkladá zdanlivo výhodný formulár o splátkach. Aj v tomto prípade dohodu o zaplatení dlhu v splátkach zo dňa 29.03.2021 z ktorej nadpisu bol vyškrtnutý text „uznanie záväzku, neuznanie záväzku“ hoci preukázateľne obsahuje text, že žalovaný pohľadávku uznáva, treba považovať za formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok veriteľa vo forme povolenia splátok dlhu, avšak jeho cieľom je dosiahnutie uznania záväzku a tým predĺženie premlčacej lehoty na uplatnenie nároku (z troch rokov na desať rokov). Z textu dohody zo dňa 29.03.2021 je zrejme, že ide o formulár. Možno konštatovať, že ak dlžník podpisuje takúto dohodu, nerobí to z dôvodu, aby uznal svoj záväzok, ale aby dosiahol splátky svojho dlhu. Uznanie záväzku je cieľ sledovaný predovšetkým veriteľom a nie dlžníkom a keďže ide o predformulované tlačivo, dlžník pri uzatváraní dohody nemôže jeho obsah

ovplyvniť. Závazkový vzťah medzi veriteľom a dlžníkom v danej veci je spotrebiteľským, je preto potrebné v danej veci tiež aplikovať ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zák. č. 250/2007 Z.z. účinného v čase uzavretia dohody Ustanovenie § 4 ods. 8 citovaného zákona stanovuje, že predávajúci (teda aj dodávateľ) nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe, využíva najmä omyl, leš, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Ustanovenie § 7 ods.2 cit. zák. definuje, že obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Pre úplnosť súd poukazuje aj na názor NSSR zo 16.1.2013, sp.zn. 6MCdo/9/2012, podľa ktorého, kým rešpektovanie princípu „neznať zákona neospravedlňuje“ v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) je potrebné vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je „princíp ochrany spotrebiteľa“. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov, realite praktického života odporuje požiadavka na podrobnú (až detailnú) znalosť právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.

30. Čo sa preto týka platnosti dohody o uznaní záväzku zo dňa 29.03.2021 obsiahnutej v dohode o zaplatení dlhu v splátkach zo dňa 29.03.2021, súd má za to, že takéto konanie veriteľa je konanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože veriteľ ľstou (prezentovaná výhoda splácania dlhu, keď v skutočnosti išlo k stanoveniu novej 10 ročnej premlčacej doby) dosiahol uznanie dlhu v záujme predĺženia premlčacej doby, i keď žalovaný nemal o tejto skutočnosti vôbec vedomosť a nevedel, nebol si vedomý právneho následku tohto úkonu. Úmyslom veriteľa bolo zabezpečiť si pre seba právne isté postavenie na úkor nevedomosti žalovaného ako spotrebiteľa, čo súd považuje za nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 4 ods. 8 vyššie cit. zák. ustanovenia. Takáto praktika podstatne zasahuje do práv spotrebiteľa, pričom žalobca, postupoval v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti. Vychádzajúc z tohto názoru, na strane žalobcu nedošlo k predĺženiu premlčacej doby.

31. V nadväznosti na uvedené súd je preto toho názoru, že uplatnená pohľadávka je premlčaná, nakoľko nárok na jej zaplatenie bol uplatnený na súde po uplynutí premlčacej doby pohľadávky. U faktúr ktorými bolo vyúčtované poskytnuté plnenie uplynula už premlčacia doba, a to u faktúry č. 150146967 splatná 29.01.2015 dňa 30.01.2018, č. 150148807, splatná 15.02.2015 dňa 16.02.2018, č. 150150683, splatná 15.03.2015 dňa 16.03.2018, č. 150152588, splatná 15.04.2015 dňa 16.04.2018, č. 150154411, splatná 15.05.2015 dňa 16.05.2018, č. 150154547, splatná 05.06.2015 dňa 06.06.2018, č. 150156309, splatná 15.06.2015 dňa 16.06.2018, č. 150158129, splatná 15.07.2015 dňa 16.07.2018, č. 150159944, splatná 15.08.2015 dňa 16.08.2018, č. 150161839, splatná 15.09.2015 dňa 16.09.2018, č. 150161964, splatná 23.09.2015 dňa 24.09.2018, č. 150163682, splatná 15.10.2015 dňa 16.10.2018, č. 150165496, splatná 15.11.2015 dňa 16.11.2018, č. 150167308, splatná 15.12.2015 dňa 16.12.2018, č. 160169277, splatná 15.01.2016 dňa 16.01.2019, č. 160169470 splatná 05.02.2016 dňa 06.02.2019, č. 160171108, splatná 15.02.2016 dňa 16.02.2019, č. 160172953, splatná 15.03.2016 dňa 16.03.2019, č. 160174734, splatná 15.04.2016 dňa 16.04.2019, č. 160176532, splatná 15.05.2016 dňa 16.05.2019, č. 160178300, splatná 15.06.2016 dňa 16.06.2019, č. 160180095, splatná 15.07.2016 dňa 16.07.2019, č. 160181858, splatná 15.08.2016 dňa 16.08.2019, č. 160183638, splatná 15.09.2016 dňa 16.09.2019, č. 160185434, splatná 16.10.2019, č. 160187175, splatná 15.11.2016 dňa 16.11.2019, č. 160187513, splatná 07.12.2016 dňa 08.12.2019, č. 160188998, splatná 15.12.2016 dňa 16.12.2019, č. 170190950, splatná 15.01.2017 dňa 16.01.2020, č. 170192654, splatná 15.02.2017 dňa 15.03.2020, č. 170194375, splatná 15.03.2017 dňa 16.03.2020, č. 170196051, splatná 15.04.2017 dňa 16.04.2020, č. 170197686, splatná 15.05.2017 dňa 16.05.2020. Žaloba bola podaná na tunajšom súde až dňa 17.02.2022, t.j. v značnom časovom odstupe po uplynutí premlčacej doby 3 rokov (§ 101 OZ, ktorá uplynula u poslednej faktúry dňa 16.05.2020. Premlčané právo nemožno podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať.

32. Súd vzhľadom na nemožnosť uplatnenia práva žalobcu voči žalovanému z dôvodu premlčania nároku, na ktoré súd prihladol, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu ako nedôvodnú zamietol (výrok I.).

33. Na záver súd uvádza, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu.

34. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).

35. Podľa § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal(výrok II.), pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s Čl. 17 CSP. Žalovaný by mal voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, keďže žaloba bola zamietnutá, avšak vzhľadom na to, že mu žiadne trovy v tomto konaní preukázateľne nevznikli a náhradu ani nežiadal, súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva. V opačnom prípade, t.j. v prípade priznania nároku na náhradu trov konania by napokon súd musel rozhodnúť o výške tejto náhrady, no tá by bola v sume 0,-Eur, čo možno považovať za nehospodárne (Čl. 17 CSP).

Poučenie:

2

11Csp/5/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.