

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010297
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému H. J., nar. XX.XX.XXXX Y. V., trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2013 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 07.08.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. S. J., J.. a obvineným H. J. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : H. J., nar. XX.XX.XXXX Y. V., trvale bytom R. XX, okres V., stíhaný na slobode,

je v i n n ý , ž e

dňa 16.05.2013 v čase od 00.00 hod. do 03.00 hod. v obci Horná Streda v Hospodárskom dvore spoločnosti Šľachtiteľská stanica Horná Streda, a. s., Horná Streda, Partizánska 401, ktorá je dcérskou spoločnosťou firmy Legusem, s.r.o., Horná Streda, Partizánska 401, bez použitia násillia odcudzil z vnútorných priestorov skladu 52 kusov plastových kanistrov v objeme 5 litrov s obsahom pesticídnych prostriedkov a to postrek Laudis v objeme 60 litrov, Milagro v objeme 80 litrov, Calisto v objeme 20 litrov, Pulsar v objeme 100 litrov a to takým spôsobom, že prišiel do skladu, na ktorom brána bola otvorená, do výšky 1 m, túto podliezol,

-2-

dostal sa do skladu a plastové kanistre s chemikáliami uložené v papierových kartónoch po 4 kusy vynášal na rukách tak, že každý kartón chytil do oboch rúk za rukoväte na bočných stranách kartónu a takto preniesol do naštartovaného služobného vozidla zn. Peugeot Boxer EČ: X. XXX L., čím poškodenej spoločnosti Legusem, s.r.o., Horná Streda, Partizánska 401, IČO: 34143351 spôsobil škodu na odcudzení v celkovej výške 17.284,20 Eur, podľa odborného vyjadrenia,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona a s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 2.000 Eur (dvetisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obvineným úmyselne zmarený, ustanovuje sa obvinenému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posú-dením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

2T/118/2013-94

Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.