

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/183/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208372  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713208372.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. , Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XXX, F. v konaní o zaplatenie 139,72 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporcom dňa 11.4.2008 zmluvu č. A3697281 a dňa 26.3.2010 zmluvu č. A4960202 a dodatky k nim, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetných zmlúv a dodatkov navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Uviedol ďalej, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eur ( súhrnná výška zmluv. pokuty za obe zariadenia), rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatkov, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) a v súlade s ustanov. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust.čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania preto domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, a to Nokia 5230 vo výške 141,00 eur a Huawei E1752 USB modem vo výške 31,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT/telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal MT/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpísom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta má byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu Po právoplatnosti spomenutého rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy ( konkrétne Dodatkov ), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím. Ďalej v návrhu uviedol, že odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že MT /telekomunikačné zariadenie sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou

zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku , pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces a akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 241,72 eur, ktoré boli vyúčtované v období od 07/2011 do 09/2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT/telekomunikačné zariadenie , pričom ho zároveň vyzval na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 241,72 eur a čiastočnou úhradou náhrady škody vo výške 32,28 eur. Navrhovateľ žiadal, aby po vykonanom dokazovaní bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 139,72 eur, ktorú sumu si navrhovateľ po odpočítaní čiastočnej úhrady v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla a tiež žiadal, aby súd priznal mu uplatnenú sumu s úrokom z omeškania ročne do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o zmier, t.j. od 9.12.2011, a to v súlade so Všeobecnými podmienkami , čl. 11, bod 11.14 a nahradiť mu trovy konania.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21.10.2013, pričom odporca , hoci mal doručenie riadne vykázané a ani navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnili. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd vo veci konal v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy .

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu , zmlúv o pripojení , dodatkov k zmluvám o pripojení, pokusu o pokonávku zo dňa 24.11.2011, oboznámením sa so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom 2 zmluvy o pripojení podľa zák. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorých boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa, a to , dňa 11.4.2008 zmluvu č. A3697281 a dňa 26.3.2010 zmluvu č. A4960202. Podpísaním Dodatku k zmluve o pripojení č. A3697281 sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi a došlo k aktivácii nového účastníckeho programu „Volania všetkým 100+Večer a víkend -Nonstop zdarma a aktivovaniu služby Orange World TV . Podpísaním zmluvy č. A4960202 došlo k aktivácii programu „ Mobilný Orange Internet Mini“. Odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny. Navrhovateľ na základe dodatkov k zmluvám odporcovi predal 2 ks MT/ telekomunikačné zariadenia , a to Nokiou 5230 a Huawei E1752 USB modem , každé za cenu 29,00 eur ( čl. 1., bod 1.2 Dodatku ) . V čl.2/ bod 2.3 dodatkov sa odporca zaviazal , že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania , z ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku. V čl. 2 bod 2.5 sa zároveň zaviazal , že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku ( najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržaním záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku , jednostranné ukončenie platnosti zmluvy) sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200,00 eur a 331,94 eur.

Odporca riadne a v čas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie od 07/2011 do 09.2011, čím porušil zmluvné povinnosti .Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé obdobia a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval podľa vyjadrenia navrhovateľa úhradou ceny poskytnutých služieb vo výške 241,72 €, ako aj čiastočnou náhradou škody vo výške 32,28 € . Preto predmetom konania zostala už len škoda krátená o čiastočnú úhradu.

Navrhovateľ napriek uzatvorenej dohode o zmluvnej pokute sa návrhom domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných MT a ich akciovou cenou,

podľa dodatkov k zmluvám , pričom telekomunikačné zariadenia boli odporcovi predané za akciové ceny po 29,00 eur, pričom ich predajná cena bola 141,00 € ( MT ) a 31,- € ( modem ).

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 420 ods. Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď neuhradil včas faktúry za poskytnuté služby , a to za obdobie od 07/2010 do 09/2011 v celkovej výške 241,72,- € , ktorú sumu zaplatil až po doručení pokusu o zmier zo dňa 24.11.2011. Preto predmetom žaloby už zostal len nárok navrhovateľa na zaplatenie škody, ktorá mu vznikla tým, že odpredal odporcovi zariadenia za zľavnenú cenu , pričom zľava bola poskytnutá celkom vo výške 172,- € , z čoho mal odporca zaplatiť časť vo výške 32,28. Z tohto dôvodu si navrhovateľ uplatňoval škodu už len vo výške 139,72 ( 172-32,28).

Čo sa týka uplatnenia náhrady škody, súd vychádzal z toho, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie sumy 139,72 € eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody , a to s poukazom na to, že podľa názoru súdu nie je v danom prípade zo strany odporcu splnený ani jeden predpoklad vzniku tejto škody. V konaní navrhovateľ nepreukázal a ani to netvrdil, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo k inému platnému ukončeniu zmluvy pred ukončením doby viazanosti. Bolo povinnosťou navrhovateľa predložiť buď odstúpenie od zmluvy alebo iný dôkaz o tom, že došlo k ukončeniu tejto zmluvy o pripojení , vrátane dodatkov, pred uplynutím doby viazanosti, keď tvrdí, že náhradu škody si uplatňuje aj z dôvodu, že s ním odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody, z ustanov. § 442 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa navrhovateľa jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou MT/ telekomunikačného zariadenia . Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predal MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu , ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože odporca tieto MT získal za takú kúpnu, na ktorej sa dohodol s predávajúcim, t.j. s navrhovateľom . Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú navrhovateľ dobrovoľne uzatvoril s odporcom, na základe ktorej odporcovi predal tento telefón za dohodnutú kúpnu cenu.

Súd dodáva, že ani navrhovateľom tvrdenú čiastočnú úhradu tejto škody, (ktorú však navrhovateľ nepreukázal), nie je možné považovať za jej uznanie , pretože navrhovateľ nepredložil dôkaz preukazujúci to, že platba vo výške 32,28 € je platbou škody, teda, že by túto platbu takto odporca špecifikoval a určil, že platí práve časť škody.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľa, ktorým si uplatnil náhradu škody, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 1 O.s.p tak, že nepriznal úspešnému odporcovi náhradu jeho trov, pretože si žiadne trovy neuplatnil a ani mu nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.