

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/96/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411219375  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411219375.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičová 4, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: PRES-TEL s. r. o., so sídlom Štúrovo, Bartókova 36, IČO: 36 522 783, v zastúpení: JUDr. Martin Kanás, advokát, so sídlom Nitra, Školská 3, o zaplatenie 960,68 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 381,48 Eur a nahradiť mu trovy konania sumou 16,50 Eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 05. 10. 2011 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 960,68 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 01. 2010 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel poisťnú zmluvu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel súbor č. 6528007275 s účinnosťou od 01. 01. 2006 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť poisťné ročne bez straty výhody splátok. Poistenie odporcu zaniklo výpoveďou ku koncu poisťného obdobia dňa 31. 12. 2009, avšak odporca sa dostal do omeškania s platením poisťného, preto si navrhovateľ nárokoval zaplatenie dlžného poisťného do 31. 12. 2009 vo výške 960,68 Eur.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 08. 10. 2012 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 579,20 Eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 960,68 Eur ročne od 01. 01. 2010 späť a žiadal, aby súd naďalej rozhodoval a konal o zaplatení sumy 381,48 Eur.

Rozsudkom č. k. 4C/96/2012-60 zo dňa 08. 10. 2012 súd priznal navrhovateľovi celú uplatňovanú sumu, pričom konanie v časti o zaplatenie 579,20 Eur s príslušným úrokom z omeškania zastavil. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý ho odôvodnil tým, že súd nebral do úvahy odporcom predložené dôkazy, a to poštové peňažné poukazy zo dňa 04. 07. 2008 na sumu 13.229,- Sk/439,12 Eur a zo dňa 20. 03. 2009 na sumu 489,74 Eur, namietal, že tieto platby navrhovateľ nikde nezaevidoval, preto sa necíti byť navrhovateľovi dlžný žiadnou čiastkou, navyše má preplatok vo výške 547,38 Eur.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6Co/27/2013-75 zo dňa 28. 03. 2013 zrušil rozsudok prvostupňového súdu v plnom rozsahu, súdu uložil, aby vyzval navrhovateľa na špecifikáciu návrhu na začatie konania, konkrétne z ktorej poisťnej zmluvy sa domáhal zaplatenia poisťného a za ktoré obdobia na konkrétne motorové vozidlá nebolo poisťné zaplatené.

Súd vyzval navrhovateľa, aby doložil špecifikáciu návrhu tak, ako to bolo uložené uznesením Krajského súdu v Nitre, navrhovateľ doložil súdu špecifikáciu z 27. 06. 2013 ako aj vyjadrenie z 13. 09. 2013, kde navrhovateľ konkrétne sa vysporiadal s platbami, ktoré namietal odporca v konaní, a to uviedol, že platba vo výške 13.229,- Sk/439,13 Eur bola započítaná ako poistné odporcovi týkajúce sa poistnej zmluvy č. 6546885901/číslo návrhu: 1361872817, s účinnosťou od 01. 07. 2008 do 31. 12. 2008 na motorové vozidlo zn. MAN, EVČ: G a bolo uhradené dňa 04. 07. 2008 za toto poistné obdobie. Táto platba sa netýka predmetu právneho sporu, pretože nedoplatok, ktorý je návrhom uplatnený, sa týka poistnej zmluvy č. 6528007275.

Navrhovateľ ďalej súdu oznámil, že s odporcom mal uzavretú ďalšiu poistnú zmluvu č. 3490499168/číslo návrhu: 6553819841 s účinnosťou od 23. 03. 2009 na neurčito. Na uvedenej poistnej zmluve bola evidovaná platba poistného zo strany odporcu dňa 20. 03. 2009 vo výške 489,74 Eur. Táto poistná zmluva zanikla k 30. 12. 2009 prepracovaním na poistnú zmluvu č. 6557332878/číslo návrhu: 3550090108 a suma 489,74 Eur uhradená odporcom 20. 03. 2009 bola rozdelená na poistné vo výške 377,12 Eur, týkajúce sa poistnej zmluvy 3490499168/číslo návrhu: 6553819841 za poistné obdobie od 13. 03. 2009 do 30. 12. 2009, zvyšná časť sumy 112,62 Eur bola prevedená na prepracovanú poistnú zmluvu súbor č. 6557332878/číslo návrhu: 3550090108, pričom navrhovateľ na uvedenej súbornej poistnej zmluve neeviduje žiadny nedoplatok. Ani jedna z platieb zo strany odporcu sa netýkajú poistnej zmluvy č. 6528007275/číslo návrhu: 1330031365, produkt: 133, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - súbor, na ktorej navrhovateľ eviduje nedoplatok vo výške 381,48 Eur.

Odporca k predmetnému vyjadreniu navrhovateľa uviedol, že je pravdou, že navrhovateľ eviduje platby, ale z výpisu poistných zmlúv vyplýva, že zaplatenie sumy 13.299,- Sk/439,12 Eur a sumy 489,74 Eur stále chýba. Z toho dôvodu žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj výsluchom svedkyne M. I., oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, poistnou zmluvou č. 6528007275 z 12. 12. 2005, oznámením o zániku poistenia z 15. 11. 2010, prílohou k avízu č. 2, výpisom z inkasného účtu za obdobie od 01. 01. 2006 do 23. 09. 2011, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, poštovými peňažnými lístkami č. 21086 z 24. 06. 2009 o zaplatení sumy 114,68 Eur, č. 353 z 23. 12. 2006 o zaplatení sumy 89.860,00 Sk, vyjadrením navrhovateľa z 28. 05. 2012, poštovým podacím lístkom č. 6348 z 20. 03. 2009 o zaplatení sumy 489,74 Eur, výdavkovým pokladničným dokladom č. 495 o zaplatení sumy 13.229,- Sk, spolu s poštovným peňažným preukazom U č. 15131, vyjadrením navrhovateľa spolu z výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, rozsudkom OS Nové Zámky, odvolaním, uznesením KS NR č. k. 6Co/27/2013-75 zo dňa 28. 03. 2013, vyjadrením navrhovateľa z 27. 06. 2013, poistnými zmluvami, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy od 01. 01. 2006 do 24. 06. 2013, prílohami k avízu na úhradu poistného č. 347, č. 37, č. 10, č.50, 23, 2, vyjadrením odporcu z 30. 07. 2013, vyjadrením navrhovateľa z 27. 08. 2013, vyjadrením navrhovateľa z 13. 09. 2013 spolu s údajmi z poistných zmlúv, výpismi z inkasného účtu poistnej zmluvy od 01. 07. 2008 do 09. 09. 2013, poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6546885901, dokladom o škodovom priebehu, všeobecnými údajmi o poistnej zmluve č. 6553019841, poistnou zmluvou, prehlásením k návrhu poistnej zmluvy z 31. 12. 20058, operáciami na účte k poistnej zmluve č. 6557332878, ospravedlnením navrhovateľa z 26. 09. 2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 12. 12. 2005 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá poistná zmluva poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel súbor č. 6528007275/číslo návrhu: 1330031365 s účinnosťou od 01. 01. 2006 na dobu neurčitú. V tomto prípade sa jednalo o produkt: 133, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - súbor, kde v zmysle interného systému navrhovateľa v prípade poistenia súboru motorových vozidiel jednotlivé platby zaraďuje k jednotlivým vozidlám systém. Odporca tým, že poukáže platbu navrhovateľovi, platí poistné celkovo za súbor motorových vozidiel, nie na konkrétne zvolené vozidlo. O to jednoduchšie je to pre odporcu, ktorý nemusí platiť jednotlivé sumy za jednotlivé autá, ale môže zaplatiť jednou sumou a na základe softvéru sa platba priradí k jednotlivým vozidlám v súbore podľa ich poradia platby, tak ako sú predpísané a keď poistník nezaplatí celú sumu, tak systém na posledné autá nezaráta žiadnu čiastku.

Na základe výpovede odporcu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu k 31. 12. 2009, avšak za obdobie roku 2009 vznikol odporcovi nedoplatok na poistnom za súbor podľa vyššie uvedenej poistnej zmluvy vo výške 381,48 Eur. Obe platby, ktoré odporca zaplatil, sú riadne evidované, ale neboli zaplatené k poistnej zmluve, ktorá je predmetom tohto konania.

Z predložených dokladov odporcom súd zistil, že odporca zaplatil dňa 04. 07. 2008 sumu 13.229,- Sk/439,13 Eur poštovým peňažným poukazom v prospech navrhovateľa pod variabilným symbolom 1361872817 a dňa 20. 03. 2009 sumu 489,74 Eur poštovým peňažným poukazom v prospech navrhovateľa pod variabilným symbolom 3490499168.

Výsluchom svedkyne M. I., sprostredkovateľky pre navrhovateľa, súd zistil, že svedkyňa uzatvárala v mene navrhovateľa s odporcom poistnú zmluvu, odporca mal uzatvorené zmluvy o povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel na súbor viac áut, pričom poistné sa vypočítalo na každé auto zvlášť, ale nakoniec sa platí jedna suma za celý súbor spolu. Je to jednoduchšie pre poistníka, ktorý má poistených viac áut, pretože ak sa kúpi nové auto alebo sa staré predá, jednoducho sa do súboru nové auto priradí a staré sa zo súboru vyradí a zostáva v platnosti pôvodná poistná zmluva. Svedkyňa uviedla, že odporca platil poistné poštovou poukážkou, ktorú mu ona vypísala alebo poštovou poukážkou ktorú im vystavila kancelária navrhovateľa v Štúrove.

Podľa § 9 ods. 4/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Súd po doplnení dokazovania dospel k tomu záveru, že podaný návrh je dôvodný. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu poistnej zmluvy č. 6528007275/číslo návrhu: 1330031365, produkt 133, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - súbor, na základe ktorej bol odporca povinný platiť poistné ročne za všetky vozidlá, ktoré boli v súbore evidované. Odporca nezaplatil poistné v celkovej sume 381,48 Eur za poistenie súboru motorových vozidiel, ktoré tvorili predmet zmluvy. Odporca síce argumentoval tým, že zaplatil poistné včas a v plnej sume a predložil o tom poštové peňažné poukazy, avšak z variabilných symbolov uvedených na týchto poštových poukazoch je zrejmé, že odporca zaplatil poistné, ale platby poistného, a to konkrétne platba vo výške 13.229,- Sk/439,13 Eur bola zaplatená k poistnej zmluve č. 6546885901/číslo návrhu: 1361872817, o čom svedčí aj to, že na poštovom peňažnom preukaze je uvedený variabilný symbol č. 1361872817, ktorý je presne identický s touto poistnou zmluvou. Platba vo výške 489,74 Eur bola zaplatená odporcom taktiež poštovým peňažným poukazom, s uvedeným variabilným symbolom 3490499168, ktorý variabilný symbol bol číslom poistnej zmluvy 3490499168/číslo návrhu: 6553819841, ale nie poistnej zmluvy, ktorá bola predmetom tohto konania. Čo sa týka ďalších platieb zo strany odporcu, tieto platby boli navrhovateľom riadne evidované, čo bolo preukázané zo strany navrhovateľa. Ak by bol odporca tieto sumy uhradil k poistnej zmluve, ktorá bola predmetom konania, tak ako variabilný symbol by mal uviesť minimálne číslom poistnej zmluvy, alebo aspoň číslo návrhu, čo odporca aj uviedol na poštovom peňažnom poukaze, akurát variabilný symbol, ktorý uviedol, sa netýkal poistnej zmluvy č. 6528007275/číslo návrhu: 1330031365, teda odporca v konaní nevedel preukázať, že zaplatil poistné tak, ako mu bolo predpísané, preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie poistného v plnom rozsahu tak ako si to uplatnil navrhovateľ v konaní. Z týchto dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O. s. p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 16,50 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, nakoľko navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v tejto výške.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.