

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6C/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922202560  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922202560.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXX XX E., zastúpený: Mgr. Peter Troščák, advokát so sídlom na F. D. XX G. H., v konaní o zaplatenie 703,72 Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie čo do sumy 687,01 Eur súd z a s t a v u j e.
- II. Žalobu v prevyšujúcej časti čo do sumy 18,56 Eur z a m i e t a.
- III. Žalovanému súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 703,72 Eur z titulu dlžných úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom, sumy 1,85 Eur z titulu úhrady poštovných sadziab spojených s vymáhaním a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, napriek tomu nezaplatil za kontrolované obdobie od 01.11.2008 do 30.06.2021 mesačné úhrady (celkom v počte 148), a preto sa domáhal zaplatenia vzniknutého dlhu za vymedzené obdobie ako aj pokuty vo výške 17,00 Eur ako sankcie za porušenie tejto zákonnej povinnosti. Žalovaná suma pozostávala zo sumy 686,72 Eur (148 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.11.2008 – 30.6.2021), pokuta 17 Eur. Zároveň si žalobca uplatňuje aj sumu 1,85 Eur z titulu zaplatenej poštovej sadzby, ktoré mu v súvislosti s vymáhaním dlhu voči žalobcovi vznikli pred podaním žaloby na súd.

2. Okresný súd Trebišov vydal dňa 13.07.2022 platobný rozkaz sp. zn. 6C/42/2022 - 18, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k úhradám za obdobie od novembra 2008 do mája 2019, ktoré boli splatné v daných mesiacoch. Bránil sa tým, že všetky úhrady, ktoré mali byť splatné pred dňom 09.06.2019, sú premlčané. Nepremlčané ostali len úhrady za obdobie od júna 2019 do júna 2021, teda ide o 25 mesiacov, avšak žalobca urobil úhrady za mesiace marec 2021 až jún 2021, čo predstavuje 4 mesiace. Nepremlčaných je tak v skutočnosti 21 úhrad, čo predstavuje sumu 97,44 €. Nárok na zaplatenie sumy 17,- € a sumy 1,85 € žalobca uznával, lebo tieto sumy vyplývajú priamo zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Prehlásil, že dobrovoľne uhradí sumu 97,44 € ako aj sumu 17 € a sumu 1,85 €, celkovo sumu 116,29 €. Bránil sa tým, že dňa 16.8.2022 zaplatil žalobcovi sumu 94,60 € čo preukázal dokladom o úhrade tejto sumy. Žalovaný poukázal na to, že dňa 18.8.2022 doplatil žalobcovi sumu 21,69 € (pozostávajúcu zo

sumy 17,- € a sumy 1,85 €), išlo o doplatenie rozdielu do časti, ktorú uznal, čím celkovo uhradil sumu 116,29 €. Aj toto tvrdenie preukázal potvrdením o úhrade.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 15.3.2022 poukazuje na to, že žalovaný v popise nestanovil obdobie úhrady k platbám za 03/2021 – 06/2021, Vzhľadom k tomu tieto platby boli započítané na predpisy najskôr splatné. Poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Brne sp. zn. 16Co 579/87 zo dňa 04.02.1988, podľa ktorého ak dlžník neuvedie pri plnení dlhu, ktorý z viacerých dlhov chce plniť, uhradí sa dlh najskôr splatný ak keď by mohol byť aj premlčaný. V takomto prípade sa už dlžník nemôže následne dovolávať s úspechom premlčania dlhu, na ktorý bolo plnené uvedeným spôsobom. Zdôraznil, že vzhľadom k tomu sa v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.05.2022 domáhal zaplataenia neuhradených mesačných predpisov za obdobie 11/2008 do 06/2021, vrátane neuhradených mesačných predpisov v období od 03/2021 do 06/2021. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania, žalobca ju akceptuje preto od žalovaného požaduje ešte istinu 116 Eur pozostávajúcu z 25 neuhradených mesačných predpisov v období od 06/2019 – 06/2021, pokutu vo výške 17 Eur a úhradu poštových sadziieb vo výške 1,85 Eur. Tým istým podaním vzal žalobca žalobu čo do sumy 570,72 Eur späť (z dôvodu námietky premlčania) za obdobie od 11/2008 do 05/2019, ako aj čo do sumy 116,29 Eur vzhľadom na zaplataenie časti dlhu žalovaným počas konania. Na zaplataení zvyšku žalobca trval, a to pokuty vo výške 16,71 Eur (z pôvodnej výšky pokuty v sume 17 Eur), poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania.

4. Súd nariadil pojednávanie na 9.05.2023, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca sa nezúčastnil pojednávania, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Prítomnosť strán sporu na pojednávaní je ich právo, ktoré v tomto prípade žalobcom využité nebolo, preto v zmysle ust. § 180 CSP súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti. Po prednese právneho zástupcu žalovaného súd vyslovil predbežné právne posúdenie veci a umožnil žalobcovi oboznámiť sa s ním a vyjadriť sa k nemu. Súd predbežne konštatoval, že zvyšná časť nároku žalobcu vo výške 18,56 Eur sa javí ako nedôvodná lebo z dovtedy vykonaného dokazovania vyplýva, že dlh bol vyrovnaný a žalobca si zrejme neuvedomil, že žaluje aj tú časť nároku, ktorá v čase podania žaloby už bola uhradená.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, prednesom právneho zástupcu žalovaného a zistil nasledovné skutočnosti:

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní žiadal žalobu čo do sumy 18,56 Eur, ako nedôvodnú zamietnuť lebo dlh žalovaného neexistuje, berúc do úvahy námietku premlčania a úhrady počas súdneho konania. Poukázal na to, že v júni 2022, kedy bola podaná žaloba, žalovaný nemal dlh za marec, apríl, máj, jún 2021 a sám žalobca to uvádza vo svojich listinných dôkazoch predložených k žalobe. Po zohľadnení čiastočných úhrad žalovaného počas konania, ktoré predstavovali 21 nepremľaných mesiacov v rozsahu 97,44 Eur, úhrady sumy 17 Eur a 1,85 Eur, spolu 116,29 Eur, celý dlh vyrovnal. Žalobca na obranu žalovaného, že žaloval aj zaplataené obdobie, procesne nereagoval, preto za to musí znášať procesné následky v konaní. Poukázal na prehľad platieb, ktorý predložil žalobca (čl. 5), z ktorého vyplýva, že v čase podania žaloby nemal nárok na úhrady za marec, apríl, máj, jún 2021 lebo tieto mesiace boli uhradené.

7. Z Výzvy na zaplataenie nedoplatku zo dňa 12.01.2022 (čl. 4) súd konštatuje, že nedoplatok žalovaného ku dňu 31.01.2022 predstavoval 688,57 Eur a žalovaný ho mal uhradiť do 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca súčasne upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia nedoplatku v stanovenej lehote, si bude uplatňovať aj pokutu vo výške 17,00 Eur a nárok na náhradu súdneho poplatku v spojení so súdnym konaním.

8. Zo Sumáru predpisov a platieb (čl. 5) súd konštatuje, že celkový nedoplatok žalovaného na poplatku za služby verejnosti ku dňu 31.01.2022 predstavoval 739,61 Eur, pričom z prehľadu je zřejmé, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovú sumu 51,04 Eur (úhrady za mesiace 3/2021, 4/2021, 5/2021, 6/2021, 7/2021, 8/2021, 9/2021, 10/2021, 11/2021, 12/2021, 1/2022).

9. Z potvrdenia Tarifnej ceny za úhradu zásielky zo dňa 3.9.2019 (čl. 10) súd konštatuje, že poplatok za podanie zásielky na pošte predstavuje 1,85 Eur.

10. Žalobca podaním zo dňa 7.6.2023 reaguje na predbežné právne posúdenia veci súdom. Nespochybnuje platby žalovaného v období od 03/2021 do 06/2021. Žalovaný nestanovil v popise

obdobie úhrady k týmto platbám preto žalobca ich započítal na predpisy skôr splatné. Poukázal v tejto súvislosti na rozhodnutia NS ČR sp. zn. 26Cdo/1649/2004, sp. zn. 33Cdo/1112/2003, sp. zn. 21Cdo/326/2004. Na základe toho žalobca sa žalobou domáha zaplatenia neuhradených mesačných predpisov za obdobie od 11/2008 do 6/2021, vrátene neuhradených mesačných predpisov v období od 03/2021 do 06/2021 (nakoľko žalobca zarátal platby žalovaného z obdobia 3/2021 do 6/2021 na najstaršie neuhradené mesačné predpisy).

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

13. Podľa § 3 písm. a) cit. zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 1 a 2 cit. zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

16. Podľa § 7 ods. 1 a 2 cit. zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

17. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 cit. zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

18. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

21. Nakoľko žalobca zobral žalobu čo do sumu 687,01 Eur späť pred prvým pojednávaním, súd súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nepotreboval preto konanie v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, v tejto časti zastavil (§ 145 a § 146 ods. 2 CSP). Suma 687,01 Eur pozostáva zo sumy premlčaných úhrad 570,72 Eur (za obdobie od 11/2008 do 05/2019) a zo sumy 116,29 Eur, ktoré predstavujú platby žalovaného poukázané na účet žalobcu po podaní žaloby dňa 16.08.2022 a 18.08.2022.

22. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že medzi stranami sporu existoval verejnoprávny vzťah vychádzajúci zo z. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS a o zmene a doplnení niektorých zákonov lebo v konaní nebolo sporné to, že je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny na odbernom mieste čo v konaní žalovaný nerozporoval. Žalovaný mal zákonnú povinnosť, vyplývajúcu z tohto verejnoprávneho vzťahu poukazovať úhrady za služby poskytované verejnosti v zmysle cit. zákona žalobcovi. V konaní bolo nesporne preukázané, že túto povinnosť dlhodobo neplnil od 11/2008 do 3/2021 mal dlh lebo od marca 2021 začal platiť. Nakoľko bola v konaní vznesená námietka premlčania časti uplatneného nároku, ktorú žalobca akceptoval, došlo k späťvzatiu žalobu ohľadom premlčaných splátok a následne k zastaveniu konania ohľadom nich. Išlo o sumu 570,72 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zvyšok nároku uznal a dlh vo výške 116,29 Eur po podaní žaloby na súd zaplatil, aj ohľadom tejto sumy vzal žalobca žalobu späť a konanie súd zastavil.

23. Spornou ostalo zaplatenie zvyšku pokuty vo výške 16,71 Eur (z pôvodnej výšky pokuty v sume 17,- Eur) a poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur, spolu 18,56 Eur, čo zodpovedá úhradám za obdobie od 03/2021 do 06/2021, t. j. spolu 4 x 4,64 Eur, nakoľko podľa žalobcu, žalovaný v popise platieb neustanovil obdobie úhrady k týmto platbám, a preto žalobca započítal uvedenú sumu na predpisy najskôr platného predpisu preto sa už žalovaný nemôže dovolávať s úspechom premlčania dlhu, na ktorý bolo plnené uvedeným spôsobom.

Súd sa s týmto názorom žalobcu nestotožňuje. Pokiaľ by žalobca postupoval vyššie uvedeným spôsobom a započítal by úhrady z 3/2021 až 6/2021 na najskoršie splatné dlžné mesiace, tento zápočet by urobil pred podaním žaloby a musel by skonštatovať, že dlh za 11/2008, 12/2008, 1/2009, 2/2009 zanikol započítaním, a preto by žaloval iba obdobie 3/2009- 6/2021. Žalobca však v žalobe sám vymedzil dlžné obdobie a vychádzal z elektronických podkladov vo svojom informačnom systéme kde eviduje platby za 3/2021 -6/2023 (sám to v konaní potvrdil) bez uvedenia, za ktorý mesiac sa platí ( t.j. bez špecifikácie, resp. správy pre prijímateľa), preto ak by mal byť výklad žalobcu správny, jeho zápočet , resp. jeho úmysel započítať presne nešpecifikovaná úhrady žalovaného za 3/2022-6/2022 by bol vyjadrený už v žalobe kedy by z logického dôvodu mal žalovať o tieto mesiace menej, teda nie 148 dlžných splátok ale iba 144 splátok. Argumenty žalobcu, že žaluje správne považuje súd za účelové berúc do úvahy premlčanie značnej časti uplatneného nároku, čo však žalobca mohol predpokladať pri náležitej opatrnosti pred tým ako podal žalobu na súd.

Súd konštatuje, že žaloba v časti sumy 18,56 Eur nie je dôvodná, nakoľko žalovaný dlh nemá, žalobca duplicitne žaloval aj to obdobie, ktoré v čase podania žaloby už bolo uhradené, čo vyplývalo aj zo Sumáru predpisov a platieb (čl.5) predloženého a vyhotoveného samotným žalobcom. Súd dospel z záveru, že žalobca v minulosti nemal úmysel započítať platby od žalovaného za 3/2021-6/2021, jeho obrana je iba účelovou reakciou na žalovaným vznesenú námietku premlčania inak už v žalobe by uviedol tieto skutočnosti, čo opomenul. Súd žalobu čo do sumy 18,56 Eur ako nedôvodnú zamietol lebo dospel k záveru, že žalovaný v čase podania žaloby dlh za 3/2022 -6/2022 nemal, žalobca žaloval obdobie, ktoré bolo ním uhradené, v konaní na to nereagoval žiadnym procesným návrhom, preto žalobca musí znášať procesný následok z toho vyplývajúci.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67 %. Neúspech žalobcu predstavuje jeho späťvzatie žaloby v časti sumy 570,72 Eur (premlčaný dlh) a zamietnutie žaloby čo do sumy 18,56 Eur, spolu 589,28 Eur, čo činí neúspech žalobcu vo výške 83,50 %. Nakoľko došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom aj z dôvodu doposiaľ vykonaných úhrad žalovaným až po podaní žaloby vo výške spolu 116,29 Eur, takto v predmetnej časti predstavuje úspech žalobcu 16,50 % (úspech žalovaného 83,50 % - neúspech žalovaného 16,50 % = úspech žalovaného vo výške 67 %).

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.