

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/271/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209566
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209566.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa: L. X., V. XX. XX. XXXX, P. L. Q. XXX, proti odporkyni: D. X., V. XX. XX. XXXX, P. L. K. R., Ž. XXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni dňom 01. 10. 2013, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 09. 2012, č. konania 9P/112/2012 - 35, v časti o uložení povinnosti navrhovateľovi platiť odporkyni výživné vo výške 120 eur mesačne.

Navrhovateľovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 18. 09. 2013, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, jeho dcére. Návrh odôvodnil tým, že súdom určené výživné riadne platil vo výške 120 eur mesačne. Odporkyňa ukončila v J. XXXX štúdium na T. Š. Y. L. K. R.. Podľa jeho vedomostí nenastúpila na ďalšie štúdium a je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzačka o zamestnanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti uviedla, že v čase pojednávania nebude prítomná na pojednávaní, z dôvodu odcestovania do zahraničia. Štúdium na Y. Š. ukončila XX. XX. XXXX. Za mesiac T. jej už nebola poukázaná čiastka výživného 120 eur, ktorá jej nebola poukázaná ani za mesiac N.. Nakoľko neprebehlo pojednávanie o zrušení výživného, ktoré je stanovené na deň XX. XX. XXXX, žiadala doplatiť výživné za mesiace T., N. v úhrnnej výške 240 eur. Na úrade práce nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Výživné jej nebolo pravidelne načas doručované, ako je v návrhu uvedené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinami, a to vysvedčením o maturitnej skúške, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/112/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti odôvodnil tým, že odporkyňa ukončila strednú školu. Neposkytli mu informácie, či je evidovaná na úrade práce, lebo je už plnoletá. Jeho dcéra sa pravdepodobne nachádza v zahraničí, kde pracuje. Pokúsil sa s ňou telefonicky skontaktovať, avšak bola nedostupná. Nepokračuje v žiadnom štúdiu. Súhlasil s tým, aby mala zaplatené výživné ešte za mesiac T., za N. už nie. Navrhol preto, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni dňom XX. XX. XXXX. Naposledy bolo rozhodované o výške

výživného v konaní 9P/112/2012, v ktorom mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 120 eur mesačne.

Z vysvedčenia o maturitnej skúške bolo zistené, že odporkyňa úspešne vykonala maturitnú skúšku dňa XX. XX. XXXX na T. N. Š. Y. L. K. R., Z. Š. E., v školskom roku XXXX/XXXX.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/112/2012 bolo zistené, že rozsudkom okresného súdu zo dňa 28. 09. 2012, č. konania 9P/112/2012 - 35 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 120 eur mesačne, počnúc od 01. 08. 2012 vždy do 15. dňa v mesiaci.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Odporkyňa ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, nepožiadala o odročenie súdneho pojednávania, pričom nebol zistený dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania. Súd rozhodol vo veci so zreteľom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že odporkyňa ukončila prípravu na budúce povolanie dosiahnutím stredoškolského vzdelania s maturitou a v ďalšom štúdiu nepokračovala. Vykonaným dokazovaním a na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi konania sporné mal súd preto preukázané, že odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť. Medzi účastníkmi konania bol sporný dátum zrušenia vyživovacej povinnosti, keďže odporkyňa žiadala zaplatiť výživné aj za mesiac T. a N. XXXX, navrhovateľ bol ochotný zaplatiť výživné za mesiac T. XXXX, a z tohto dôvodu navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť dňom XX. XX. XXXX. Pri určení dátumu zrušenia vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo skutočnosti, kedy odporkyňa ukončila prípravu na budúce povolanie úspešným vykonaním maturitnej skúšky. Odporkyňa vykonala maturitnú skúšku, a teda ukončila štúdium na strednej škole dňom XX. XX. XXXX, preto súd v zmysle návrhu navrhovateľa zrušil jeho vyživovaciu povinnosť v nasledujúcom mesiaci a to dňom XX. XX. XXXX. Argumentáciu odporkyne spočívajúcu v tom, že navrhovateľ je povinný zaplatiť výživné aj za mesiac N., keďže pojednávanie v predmetnom konaní bolo nariadené na XX. XX. XXXX, nemožno akceptovať. Pri rozhodovaní o zrušení vyživovacej povinnosti je podstatné, kedy nastala zmena pomerov na strane účastníkov. V prejednáwanej veci mal súd preukázané, že k (podstatnej) zmene pomerov, a to k ukončeniu prípravy odporkyne na budúce povolanie, došlo v mesiaci T. XXXX, je preto právne bezvýznamné, na aký deň bolo nariadené súdne pojednávanie v predmetnom konaní.

Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 09. 2012, č. konania 9P/112/2012 - 35, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 120 eur mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporkyni, v konaní neúspešnej. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, keďže si ju v konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.