

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1T/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010177
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2013 v trestnej veci proti obvinenej W. M., nar. XX.XX.XXXX v Z. nad Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, po schválení Dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obv. W. M., nar. XX.XX.XXXX v Z. nad Z., bytom
N. č. XXXX/X, Z. nad Z.

je vinná, že

dňa 16.07.2013 v čase o 12.05 hod.. v Bánovciach nad Bebravou na Námestí Ľudovíta Štúra v predajni HM Tesco z predajnej plochy regálu vybrala dve balenia 160 ml ALPY Francovky, vypila ich obsah a prázdne obaly Alpy vrátila do regála, prešla cez pokladne bez zaplatenia tovaru, čím odcudzením spol. Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO:31321828 spôsobila škodu v celkovej výške 2,98 €, hoci sa dňa 08.10.2012 jej bol Obvodným oddelením PZ Bánovce nad Bebravou uložená pokuta v sume 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. v znení noviel doplnkov, ktorého sa dopustila tým, že odcudžila tovar v hodnote 203,80 € a trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.04.2013 sp. zn. 2T/20/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2013 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona,
t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená,
č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a) Trestného zákona obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenej Monike Stykovej ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. so sídlom v Bratislave, Kamenné nám. 1/A, IČO: 31321828 škodu vo výške 2,98 €.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 11.10.2013 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh námestníka Okresnej prokurátorky v Bánovciach nad Bebravou na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 259/13, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou s obvinenou W. M.. Okresnému súdu bola zároveň predložená Zápisnica o konaní o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 09.10.2013 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou , obvinenej a obhajcu obvinenej.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na 21.10.2013, na ktorý bola predvolaná obvinená, obhajca obvinenej a upovedomený o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor a poškodený.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedala:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: "Áno"

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej : "Áno"

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: "Áno"

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: "Áno"

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: "Áno"

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: "Áno"

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: "Áno"

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: "Áno"

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: "Áno"

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: "Áno"

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí dňa 21.10.2013 vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.