

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/358/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712200609
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712200609.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnir, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: X. D., nar. XX. XX. XXXX, evidované miesto pobytu: XXX XX X., XX. S. XXX/X, zast. ustanovenou opatrovníčkou: Zdenka Foltínová, Okresný súd Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Andrej Cifra, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, adresa pre doručovanie: 984 01 Lučenec, Dr. Herza 12, o zaplatenie 5 215,59 € s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 11. 04. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/268/2012-76 zo dňa 18. 02. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, v ktorej vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, potvrdzuje.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Vedľajší účastník na strane odporcu je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 43,23 € na účet splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa advokátska kancelária: Tomáš Kušnir, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie 5 215,59 € s prísl. zastavil, navrhovateľovi vrátil ním zaplatený súdny poplatok v sume 305,87 € prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V časti, v ktorej rozhodol o trovách konania v odôvodnení poukázal na ust. § 150 ods. 1 OSP. Uviedol, že účelom právneho zastúpenia je zastupovanie záujmov klienta, pričom v danom prípade súd mal za to, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie vedelo samo poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc spotrebiteľovi a nie sa dať zastupovať právnym zástupcom. Súd má za to, že ak sa združenie napriek tomu rozhodlo využiť na zastupovanie v konaniach pomoc advokáta a splnomocniť ho na zastupovanie v ďalších žalobách, v ktorých hromadne vystupuje, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, bez toho, aby sa s odporcom kontaktoval a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastenstva vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, v mene koho vstupuje do konania. Súd tiež zvažil, že okrem podania o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a vznesenia námietky premlčania, tieto podania sú zhodné s vyjadreniami v iných

konaniach, ktoré sa vedú na tunajšom súde s výnimkou vety o námietke premlčania, nie sú tu uvedené žiadne iné skutočnosti, ktoré by sa na konkrétnu vec vzťahovali. Súd mal za to, že takéto podanie len zbytočne navyšuje trovy súdneho konania. Teda vzhľadom na ust. § 150 OSP sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých náhradu trov konania nepriznal. Nepovažoval ich za účelne vynaložené, pretože neboli v príčinnej súvislosti s procesným postavením vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť konanie s čo najnižšími nákladmi.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote vedľajší účastník na strane odporcu. Namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Uviedol, že v konaní nebolo preukázané, že odporca svojím správaním zapríčinil späťvzatie návrhu. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Potom navrhovateľ nedosiahol v súdnom konaní to, čo od odporcu žiadal. Preto tento stav je potrebné považovať za procesný úspech. Združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa vstúpilo legitímne v súlade s ust. § 93 ods. 2, 3 OSP z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu. Takto zvolený procesný postup vedľajšieho účastníka je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov urobenej prostredníctvom súdu a nepredpokladá súhlas spotrebiteľa so vstupom do konania, dokonca ani vedomosť spotrebiteľa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Vstup vedľajšieho účastníka bol opodstatnený. Vedľajší účastník potom považuje za nemiestne spochybňovať právo byť účastníkom konania. Spotrebiteľ bol v konaní úspešný vďaka aktivite vedľajšieho účastníka. Pretože súčasná právna úprava neumožňuje súdu prihliadnúť na námietku premlčania ex offo, robí tak vedľajší účastník. Je povinnosťou vedľajšieho účastníka chrániť spotrebiteľa. Uviedol, že súd pri nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi postupoval v rozpore s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v rozpore s vnútroštátnou právnou úpravou, ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou. Poukázal na Chartu základných práv Európskej únie, podľa ktorej každý koho práva a slobody zaručené právom únie sú porušené, má za podmienok ustanovených v tomto článku právo na účinný prostriedok nápravy pred súdom. Vedľajší účastník ako občianske združenie založené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré presadzuje a chráni oprávnené záujmy spotrebiteľa, má právo v súdnom konaní vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Práve preto vedľajší účastník je právne zastúpený advokátom, ktorý je ochotný takéto právne zastúpenie realizovať. Poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov. Žiadal priznať náhradu trov prvostupňového a druhostupňového konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že vedľajší účastník na strane odporcu, teda združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ak by predsa len z nejakého dôvodu bolo nevyhnutné, aby vedľajší účastník bol zastúpený advokátom, tak bez práva na náhradu trov konania. Inak by nebol dôvod na pripustenie vedľajšieho účastníka, keďže by vedľajší účastník - združenie nevedelo naplniť predmet svojej činnosti. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a nadbytočné. Navrhovateľ uviedol, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 OSP. Vedľajší účastník pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá vedomosť o prejednávanej príhode. Potom trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatnenie alebo bránenie práva. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 117,93 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Urobil tak podaním zo dňa 07. 02. 2013 (č. I. 72 - 74 spisu).

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V konaní navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, okresný súd konanie zastavil, v tejto časti je uznesenie okresného súdu právoplatné, nebolo odvolaním napadnuté.

Vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní zastupoval advokát a to na základe plnomocenstva. Je nesporné, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 OSP), teda aj vedľajší účastník. Vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľa sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne, alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (§ 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie právnym zástupcom - advokátom.

Odvolací súd potom nespochybňuje právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa ust. § 112 ods. 1 OSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Rozsah preskúmavacieho práva (aj povinnosti) odvolacieho súdu je určená rozsahom odvolania, ktorým sa rozumejú nie len napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa, ale tiež dôvodmi odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 205 a § 205a OSP.

Okresný súd v napadnutom uznesení uviedol, že zväžil, že okrem podania o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a vznosenia námietky premlčania, tieto podania sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, ktoré sa vedú na tunajšom súde s výnimkou vety o námietke premlčania, nie sú tu uvedené žiadne iné skutočnosti, ktoré by sa na konkrétnu vec vzťahovali. Trovy konania nepovažoval za účelne vynaložené, pretože neboli v príčinnej súvislosti s procesným postavením vedľajšieho účastníka k predmetu konania. V tomto smere ale odvolateľ neuviedol nič čím by prípadne spochybnil právne posúdenie okresného súdu.

Právo na právnu pomoc a náhrada nákladov konania spojená so zastupovaním vecí sú dve rôzne veci, ktoré síce spolu súvisia, ale nie sú neoddeliteľné. Odvolací súd opätovne poukazuje na to, že nepopiera právo vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie. Zároveň ale poukazuje na skutočnosť, že právo na náhradu trov konania vrátane tých, ktoré sú spojené so zastupovaním advokáta, sa odvíjajú od iných predpokladov ako samotná možnosť nechať sa v konaní zastupovať. Táto skutočnosť vyplýva aj z toho, že existujú súdne konania, v ktorých zo zákona účastníkom konania nie je právo na náhradu trov konania priznané a nemožno pritom tvrdiť, že takéto ustanovenie je v rozpore s právom na právnu pomoc, pretože žiadnemu z účastníkov konania sa neupiera právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Ak potom okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že trovy konania (pozostávajúce z trov právneho zastúpenia) vedľajšiemu účastníkovi nepriznal z dôvodu „že (vedľajší účastník), okrem podania o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a vznosenia námietky premlčania, tieto podania sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach ... nie sú tu uvedené žiadne iné skutočnosti, ktoré by sa na konkrétnu vec vzťahovali“ a teda súd „nepovažoval ich za účelne vynaložené, keďže neboli v príčinnej súvislosti s procesným postavením vedľajšieho účastníka k predmetu konania“ a vedľajší účastník v podanom odvolaní kvalifikovaným spôsobom nenamietal túto okolnosť, odvolací súd viazaný nie len rozsahom ale aj dôvodmi odvolania, mal za to, že aj odvolanie podané vedľajším účastníkom je opätovne formulárové odvolanie, ktoré dostatočne nereaguje na dôvody uvedené okresným súdom. Odvolateľ

teda neuvádza v čom v tomto smere vidí nesprávnosť uznesenia okresného súdu. Vychádzajúc z ust. § 153 ods. 2, § 205 a 205a OSP uznesenie okresného súdu potvrdil.

Odvolačný súd uložil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní plný úspech, žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčísľil (§ 142 ods. 1 OSP, § 151 ods. 1 OSP).

Trovami odvolacieho konania navrhovateľa je jeden úkon právnej služby splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa - písomné podanie vyjadrenie k odvolaniu. Odvolačný súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 43,23 €, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby v sume 28,22 €, režijného paušálu v sume 7,80 € plus DPH v sume 7,20 €. Tarifná odmena advokáta za zastupovanie v odvolacom konaní vyplýva z tarifnej odmeny, ktorá predstavuje výšku namietaných trov konania. Predmetom odvolacieho konania boli trovy konania vedľajšieho účastníka v konaní na súde prvého stupňa v celkovej sume 377,12 €. Trovy odvolacieho konania v sume 43,23 € bude povinný vedľajší účastník na strane odporcu zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa na jeho účet do troch dní od doručenia uznesenia.

Vedľajší účastník nemal v odvolacom konaní úspech, odvolačný súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.