

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200817  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200817.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, dieťaťa rodičov C. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. E. F. G. X, H., zast. Advokátskou kanceláriou B. I. H., J. XXX/XX, G. a A. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. E. F. G. X, H., o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Maloletý A. B., nar. X.X.XXXX sa predbežne z v e r u j e do osobnej starostlivosti jeho matky C. B., nar. XX.X.XXXX, pričom je oprávnená a povinná v bežných veciach maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otcovi maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX sa u k l a d á predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. X.X.XXXX vo výške 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jeho matky C. B., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto výroku uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

IV. Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého A. sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2023 domáhala vydania neodkladného opatrenia v znení:

„ Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky C. B., nar. XX.XX.XXXX. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletého má matka maloletého.

Otec je povinný platiť výživné vo výške 300,- € mesačne na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky.

Otcovi sa zakazuje styk s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX. "

Návrh zdôvodnila, že s otcom maloletého uzavreli manželstvo 03.01.2022. Dňa 09.01.2022 sa im narodil syn A. B.. Otcom je odporca. Odporca už v minulosti opakovane, napriek tomu, že bolo voči nemu vedené aj trestné stíhanie, fyzicky zaútočil na jej osobu, k čomu poukazuje na už skôr vydané uznesenie Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1P/115/2022 zo dňa 19.09.2022. Odporca po vydaní tohto uznesenia apeloval na to, že sa zo vzniknutej situácie poučil, že ju už nikdy nebude fyzicky atakovať a že mu má dať šancu na ďalšie spoločné spolužitie, čo ako matka a žena, ktorá chce žiť usporiadaným partnerským životom aj urobila. Veľmi sa však zmýlila. Dňa 08.03.2023 však na ňu odporca opätovne fyzicky zaútočil tak, že bola nútená z dôvodu vlastnej ochrany a ochrany svojho dieťaťa, nahlásiť tento incident na políciu, ktorá však považovala danú vec za „len ďalšie naše nezhody“ a preto trestné oznámenie podala na Okresnej prokuratúre Bardejov. Poukazuje na skutočnosť, že sa odporca svojim hrubým násilným správaním dopúšťal voči nej fyzických atakov aj v minulosti, avšak toto posledné napadnutie smerovalo

voči nej v čase, keď mala na rukách svoje dieťa, ktoré krmila a tým ohrozil aj jej maloleté dieťa. Bola nútená z dôvodu obavy o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie syna, opustiť spoločnú domácnosť. Keďže zostala sama s maloletým dieťaťom, podieľa sa aktuálne iba ja na jeho výžive a na úhrade jeho životných nákladov, ako aj vlastných nákladov spojených so starostlivosťou o neho. Aktuálne jej z posledných úspor vypomáha len jej najbližšia rodina, ktorá však nemôže nahradiť výživné za odporcu. Situácia je preto skutočne neodkladná a hrozí, že dieťaťu nebude mať z čoho zabezpečiť základné veci ako je strava, hygiena a oblečenie. Odporca ako otec pri jej neformálnej prosbe o príspevok na výživu uviedol, že aj keby ho mali vziať do basy, tak nepríspeje. Nemá preto inú možnosť ako tento akútny materiálny nedostatok žiadať súdnou cestou a žiada ho už v naozaj akútnej situácii. Uviedla, že nemá prácu, poberá iba rodičovský príspevok 300,- EUR. Náklady len na nájomné v byte, v ktorom sa zdržiava sú 390,- EUR a len mesačné výdavky na umelé mlieko pre maloletého syna sú okolo 100,- EUR, t. j. 84,- EUR (3 balenia / 3 týždne) (viď dôkaz objednávka). Iné výdavky predstavujú napríklad: plienky – 50,- EUR, príkrmy, ovocie, zelenina, dojčenská voda atď. – 100,- EUR, hygienické potreby – 30,- EUR. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, navrhuje, poznajúc potreby svojho dieťaťa a predpoklad jeho potrieb, poznajúc príjem odporcu (cca 2000,- eur netto), aby tento poukazoval mesačne vopred aspoň 300,- eur. Pokiaľ by súd uznal za možné určiť aj vyššie výživné, navrhuje aby tak určil napríklad s ohľadom na aktuálny vývoj zdražovania potravín. Pri hodnotení rozsahu výkonu rodičovských práv a povinností okrem vyššie uvedeného dáva do pozornosti, že starostlivosť o všetky veci týkajúce sa maloletého dieťaťa vždy zabezpečovala ona. Okolnosti súvisiace so zdravotným stavom syna som vždy riešila ona. Navrhuje preto aby maloleté dieťa boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o styk maloletého dieťaťa s otcom, vzhľadom na aktuálny stav, násilné správanie sa odporcu v situácii, kedy reálne ohrozil samotného maloletého navrhuje zakázať styk odporcu s maloletým dieťaťom.

2. K návrhu bola doložená aj prílohy: 1/ zápisnica o podaní trestného oznámenia zo dňa 8.3.2023. Zo zápisnice súd zistil, že C. B. podala trestné oznámenie z dôvodu, že bola fyzicky napadnutá, pričom bola na miesto volaná polícia, ktorá vyhodnotila skutok ako priestupok i keď bola ošetrovaná a lekár stanovil predbežnú dobu liečby na 8 dní, 2/ výpisy z účtu na meno matky ( prijaté platby – jobtop za rok 2022-03/2022- suma 250 eur, 04/2022-680,01 eur, 250 eur, 250 eur, 250 eur, 05/2022-1.314,05 eur, 250 eur, 06/2022- 958,70 eur, 12/2022- 1.460 eur, 11/2022-1.331,50 eur, 7/2022-827,11 eur ), 3/ pokladničné doklady o nákupe liekov 18,45 eur ( 05/2023 ), cumlíkov 9,15 eur, 4/ objednávka mlieka 83,26 eur ( 3.5.2023 ), 5/ dôkaz o narodení maloletého A. a uzavretí manželstva s odporcom.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1P/115/2022 súd zistil, že dňa 14.12.2023 súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bardejov č.k 1P/115/2022-46 zo dňa 14.9.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 1P/115/2022-55 zo dňa 19.9.2022 z dôvodu, že podaním doručeným súdu dňa 4.11.2022 požiadala navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu o zrušenie neodkladného opatrenia. Návrh zdôvodnila tým, že pominuli dôvody, pre ktoré žiadala navrhovateľka jeho nariadenie, nakoľko spolu s odporcom obnovili spolužitie. V uznesení o zrušení neodkladného opatrenia uviedla, že matka maloletého A. sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého do jej osobnej starostlivosti a ota zaviazal prispievať na jej výživu sumou 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletého má jeho matka a zároveň žiadala o zákaz styku otca s maloletým. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 6.8.2022 okolo 19:30-20:00 hod. ju jej súčasný manžel fyzicky napadol. Na základe uvedeného podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia k mojej osobe a takisto zákaz vstupu do bytu. Uvedenému návrhu súd vyhovel a nariadil uznesením zo dňa 11.8.2022, č.k. 5C/48/2022-41 neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie nariadil na dobu troch mesiacov odo dňa vyhlásenia uznesenia.

Uznesením č.k 1P/115/2022-46 zo dňa 14.9.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 1P/115/2022-55 zo dňa 19.9.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Maloletý A. B., nar. X.X.XXXX sa predbežne z v e r u j e do osobnej starostlivosti jeho matky C. B., nar. XX.X.XXXX, pričom je oprávnená a povinná v bežných veciach maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otcovi maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX sa u k l a d á predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. X.X.XXXX vo výške 225 ,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jeho matky C. B., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto výroku uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

IV. Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

4. Zo tunajšieho súdu spisu č.k. 4P/117/2022 súd zistil, že bolo vedené konanie o rozvod manželstva medzi manželmi C. B. a A. B.. Súd konanie o rozvod manželstva dňa 12.10.2022 zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu o rozvod manželstva manželky.

5. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 15.6.2022, sp. zn. bol OT/29/2022 sa A. B., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., K. L. H., M. F. G. L. X, I. H., u z n á v a z a v i n n é h o, že dňa 13.06.2022 v čase okolo 23.00 hod. v obývacej izbe bytu na ulici F. G. L. X N. H. pod vplyvom alkoholických nápojov začal vulgárne nadávať svojej manželke C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., K. L. H. H., M. F. G. L. X, ktorá v tom čase držala na rukách svojho syna a následne sa jej slovne vyhrážal „ ty raz syna položíš a potom ťa rozbijem, však ty ho položíš a keď nie, tak ťa chytím za nohu a budem ťa za ňu ťahať, potom ťa udusím a poistím si to tým, že vezmem tie nabrúsené nože z kuchyne a podrežem ťa s nimi, aby som si bol istý, že do rána skapeš“, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, t e d a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, č í m s p á c h a l prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Z a t o m u s ú d u k l a d á : Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov. Vec je právoplatne ukončená.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/119/2022 súd zistil, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom na súde sa vedie konanie o zvýšenie výživného. V rámci vykonaného dokazovania vo veci súd zistil, že otec bol zamestnaný v Nemecku s príjmom 646 eur mesačne s cestovým a stravným v sume 45 eur denne v Nemecku ( zamestnaný od 10.1.02022 do 17.1.2023, vyplatený príjem 1.329,03 eur v čistom, náhrada za nemoc 99,06 eur, cestovné a stravné v sume 2.610,- eur ). Otec bol od 13.12.2022 bol práceneschopný ( v dôsledku dopravnej nehody ) a bola mu vyplácaná nemocenská dávka v sume 11,07491 eur denne. Dávka mu bola vyplatená v sume 1.428,90 eur ( od 12/2022-04/2023 ). Otec poukazoval na výdaje jeho rodiny ( s manželkou a mal. synom A. ). Otec tvrdil, že má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletému dieťaťu K. v sume 70 eur ( uvedené však doposiaľ nepreukázal dôkazom ).

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.6.2023 súd zistil, že šetrením pomerov na strane matky bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa bola nútená ukončiť prenájom bytu na Ťačevskej 23 v Bardejove, kde doposiaľ s maloletým synom bývali, nakoľko jej finančná situácia jej neumožnila uhrádzať výdaje spojené z prenájomom bytu. V súčasnosti býva v byte svojich rodičov na sídlisku Vinbarg, kde má vytvorený priestor pre seba a pre maloletého A.. Matka maloletého A. je na rodičovskom príspevku, ktorý poberá vo výške 301,-EUR a poberá aj prídavok na maloleté dieťa vo výške 60,-EUR. S výdavkami matke pomáha rodina, otec maloletého dieťaťa občas matke zašle nejaké finančné prostriedky, ktoré nie sú pravidelné. Za mesiac 04/2023 otec neposlal na výživu dieťaťa nič, v mesiaci 05/2023 poslal sumu 50,-EUR. Otec maloletému dieťaťu neprispieva ani drobnými nákupmi, občas maloletému dieťaťu kúpi hračku. Matka má informáciu o tom, že otec pracuje v zahraničí a tak verí, že situácia sa ustáli a otec bude na dieťa prispievať pravidelne. S otcom maloletého dieťaťa je matka v pravidelnom kontakte, rodičia spoločne riešia veci ohľadom maloletého dieťaťa a vedia sa dohodnúť aj na stretávaní sa otca s maloletým, ako aj na potrebných veciach týkajúcich sa ich dieťaťa. Vzťah otca a maloletého dieťaťa hodnotí matka pozitívne. Matka podala aj návrh na rozvod manželstva, nakoľko sa obaja rodičia zhodli aj v tomto smere, že ako rodina spoločne žiť nemôžu, no na starostlivosti o maloletého A. sa budú podieľať obaja. Matka trvá na podanom návrhu a neodkladným opatrením žiada zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti, upraviť styk a výšku výživného v znení návrhu. V rámci šetrenia bol vykonaný aj telefonický rozhovor s otcom maloletého dieťaťa, pričom bolo zistené, že sa aktuálne nachádza pracovne v zahraničí, kde sa zamestnal po dlhodobej PN. V zahraničí ostáva po dobu 2 mesiacov a na Slovensko sa vráti začiatkom augusta 2023, kedy má firma celozávodnú dovolenku. Čo sa týka kontaktu s matkou a maloletým A., ten je viac-menej bez problémov. Nie vždy matka súhlasí so stykom, nakoľko otec býva na inom sídlisku ako matka dieťaťa a vidí v tom problém doviesť dieťa k otcovi. Rodičia napriek všetkému spoločne často komunikujú aj prostredníctvom telefonátov aj prostredníctvom sociálnych sietí. Otec má so svojim maloletým synom dobrý vzťah a v rámci svojich možností sa chce podieľať aj na jeho výchove. Otec nemá výhrady k tomu, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky

maloletého aj z toho dôvodu, že matka dieťaťa zabezpečuje potrebnú starostlivosť synovi už od jeho narodenia. V rozhovore otec uviedol, že má vedomosť o podanom návrhu na neodkladné opatrenie ako aj o tom, že matka mala podať návrh na rozvod, no z obsahom návrhov nie je oboznámený a tak sa k nemu momentálne nevie vyjadriť.

8. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) :

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 324 CSP pred začatím konania počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje 4P/179/2020 4 osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov, čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávnenej osoby aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jej subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne.

15. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí

prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako súd prihliada aj na názor maloletého, ktorý sa vzhľadom na vek a rozumové schopnosti vie k veci vyjadriť. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

16. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 325 CSP v spojení § 360 a nasl. CMP. Z toho, že v prvej vete § 325 CSP je použité slovo najmä vyplýva, že výrok predbežného opatrenia môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Prax chápe zverenie maloletého do starostlivosti toho ktorého z rodičov obdobne ako jeho odovzdanie do starostlivosti toho ktorého z rodičov, obdobne ako to vyplýva z ust. § 367 ods. 1 CMP ( samozrejme za predpokladu, že dieťa sa reálne nachádza u druhého z rodičov a je potrebné jeho odovzdanie, čo v tomto prípade absentuje ).

17. V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že v tomto prípade sa nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 CMP, teda nejedná sa o návrh na odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, keďže maloleté deti sa reálne nachádzajú u svojej matky ( rozhodovanie do 7 dní ).

18. Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhu dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému A.. Ak matka musela opustiť spoločnú domácnosť z dôvodu tvrdeného nevhodného (až agresívneho) správania sa otca voči matke, je namieste, aby boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z tohto vzťahu. Dieťa nemá byť v žiadnom prípade svedkom nevhodného správania sa otca v rodine. Takáto situácia určite žiadnym spôsobom neprispieje k jeho zdravému vývoju a výchove, ani jeho psychickej pohode. Samozrejme uvedené bude prípadne predmetom dokazovania v ďalšom konaní a to vo veci samej, ak bude podaný návrh na súd. Rovnako súd poukazuje na vek maloletého a jeho primárnu citovú a biologickú potrebu matky v tomto veku. Ako bolo zistené, otec sa takýmto spôsobom ( nevhodným ) správal už v minulosti otcovi, o čom svedčí tak súdom uložený zákaz vstupovať do miesta spoločného obydľia a zákaz priblížiť sa k matke, ako aj nariadené neodkladné opatrenie vo veci sp. zn. 1P/115/2022. Teda matka osvedčila tvrdené skutočnosti poukazom na uvedené konanie ako aj konanie trestné.

19. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je v záujme maloletého jeho dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky (ods. I výroku uznesenia). Súdu sa javí takáto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletému stabilné výchovné a rodinné prostredie do času, kým prípadne nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému. V tomto prípade súd koná preventívne. Zároveň s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.3.2022, sp. zn. 5Cdo/41/2022 súd určil, že matka je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach ( nejedná sa totiž o obmedzenie rodičovských práv ). Navyiac súd v tomto poukazuje na zistenia kolízneho opatrovníka.

20. Avšak súd v podanom návrhu nezhliadol dôvody na to, aby súd akýmkoľvek spôsobom obmedzil rodičovské práva a povinnosti otca k maloletému a to ani vo vzťahu k jeho zastupovaniu a spravovaniu jeho majetku ( nad rámec bežných vecí ) ani k požadovanému zákazu styku otca s maloletým. Z vyjadrení matky, ani z vyššie uvedených konaní nevyplýva, aby otec nejakým spôsobom priamo útočil na maloletého A., resp. aby mu fyzicky ubližoval. Je faktom, že sa otec voči matke správal nevhodne a že dieťa nemá byť prípadne svedkom takéhoto správania sa rodiča, avšak súd nezistil, aby útok priamo smeroval aj voči maloletému. V tomto matka neosvedčila skutočnosti, na základe ktorých by súd predbežne tieto práva otca voči maloletému obmedzil. Uvedené musí byť prípadne predmetom riadneho dokazovania v ďalšom konaní a to vo veci samej, ak bude podaný návrh na súd. V tejto časti súd návrh matky zamietol. Opakovane v tejto otázke súd poukazuje na zistenia kolízneho opatrovníka a vyjadrenia tak matky maloletého, ako aj otca ( že spolu komunikujú, vedia sa dohodnúť a pod. ).

21. Ako vyplýva z ust. § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera výživného však musí vyplývať z tvrdených a aspoň osvedčených skutočností vyplývajúcich z návrhu. Z návrhu vyplýva, že matka sa o maloletého A. stará výlučne sama a je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa ( v sume cca 360 eur mesačne ), pričom otec mal príjem z pracovnej neschopnosti a momentálne do budúca bude mať príjem zo zamestnania v zahraničí, kam odišiel na dobu 2 mesiacov ( predchádzajúci príjem v práci v zahraničí je uvedený vyššie ). Teda jeho mesačný príjem by mohol a mal byť vyšší ako nemocenská dávka. Súd v tomto poukazuje na skutočnosť, že matka na rodičovskej dovolenke má obmedzenú možnosť na zabezpečenie iného príjmu. Výdavky maloletého boli vyčíslené sumou cca 280,- eur. Výdavky matky boli vyčíslené sumou 390 eur len na bývanie ), avšak ako bolo zistené, tento výdaj už nevykladá, keďže býva v rodičovskom byte. Vzhľadom k uvedenému sa súdu javí ako primerané predbežné výživné určiť na sumu 200,- eur mesačne. Táto suma zabezpečí potreby maloletého dieťaťa vo veku 1 roka takmer v celom rozsahu (strava, oblečenie, hygienické potreby a pod.) a žiadnym spôsobom neohrozí existenciu jeho otca s jeho zisteným a potenciálnym príjmom v zahraničí. Otec ako pracujúci si dokáže zabezpečiť finančné prostriedky, aby prispieval na výživu svojho syna v stanovenom rozsahu. Tým viac, keď otec momentálne dobrovoľne neprispieva na výživu svojho dieťaťa, ani nezabezpečuje jeho výchovu a starostlivosť. Matka poskytuje výživu dieťaťu aj tým, že mu zabezpečuje osobnú starostlivosť ( § 62 ods. 4 ZR ), bývanie, stravu a pod., teda zabezpečením bežných životných potrieb dieťaťa. Uvedené je nutné zohľadniť a premietnuť do výšky výživného, hoc aj predbežného. Možno preto prisvedčiť tvrdeniu matky, že potrebuje finančné prostriedky nevyhnutné na zabezpečenie stravy, ubytovania ošatenia, t.j. nevyhnutných potrieb dieťaťa. Táto suma sa súdu javí ako primeraná a nevyhnutná na zabezpečenie základných potrieb maloletého s prihliadnutím na jeho vek a tvrdený príjem otca. S/d prihliadal aj na povinnosť otca prispievať na výživu svojho ďalšieho dieťaťa. Navyše výška výživného určená neodkladným opatrením nemusí byť totožná s výškou výživného určeného vo veci samej, ibaže by táto predstavovala hranicu schopností a možností povinného. Súčasťou toho, že v neodkladnom opatrení sa určuje výživné len v nevyhnutnej miere je aj to, že počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd stanovil odo dňa vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení.

22. O uložení povinnosti otcovi maloletého prispievať na jeho výživu súd rozhodol podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 62 a nasl. Zákona o rodine s tým, že súd určil vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnom rozsahu a to v sume 200,- eur mesačne ( ods. II výroku uznesenia ). Súd zároveň poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a to že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže dieťa je maloleté ( nar. v roku 2022 ). Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, teda aj matka maloletého, ale je nevyhnutné, aby sa na výchove a výžive dieťaťa prostredníctvom vyživovacej povinnosti podieľal aj otec. Samozrejme v tomto súd s poukazom na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadol aj na výlučnú osobnú starostlivosť matky o maloletého. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

23. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd však apeluje na rodičov maloletého, aby sa vyhýbali slovným a iným útokom voči sebe navzájom a hádkam v prítomnosti maloletého, nakoľko to neprospeje jeho riadnemu vývoju a určite to neprospeje ani vzťahu medzi rodičmi navzájom, či maloletým a tým - ktorým rodičom. Zároveň súd dodáva, že aj otec má právo stretávať sa so svojim dieťaťom a dieťa má právo stretávať sa so svojim otcom, pričom uvedené zatiaľ súd ponecháva na dohodu rodičov. Je v záujme maloletého, aby nedošlo k narušeniu vzťahu medzi ním a rodičmi, najmä otcom, prípadne k odcudzeniu ( s ohľadom na vek dieťaťa, zrejme bude nevyhnutné, aby to prebiehalo za účasti, či pod ohľadom matky, aj s poukazom na predchádzajúci zákaz priblíženia sa otca k matke, či nariadené neodkladné opatrenie ). V prípade podania návrhu na začatie konania vo veci samej, bude súd zisťovať, aké sú podmienky rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností, pričom k uvedenému rozhodnutiu bude nutné vykonať ďalšie dokazovanie v rámci riadneho civilného konania podľa ust. CMP, CSP, presahujúci rámec osvedčenia v konaní o nariadení neodkladného opatrenia ( tak ako to súd uviedol vyššie vrátane riadneho zistenia schopnosti a možností, majetkových pomerov rodičov podieľať sa na výchove a výžive maloletého aj pre účely určenia výšky riadneho bežného výživného ).

24. Postupom podľa § 330 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP súd neurčil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia, nakoľko otázkou jeho trvania, príp. zrušenia sa môže súd zaoberať kedykoľvek po rozhodnutí súdu, príp. v rámci konania vo veci samej, ak bude iniciované zo strany účastníkov.

25. Súd nezačal výkon rozhodnutia podľa § 376 ods. 2,3 CMP z dôvodu, že dieťa sa reálne nachádza u svojej matky.

26. Postupom podľa § 360 ods. 2 CMP súd poučuje účastníkov konania – rodičov maloletého A. o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej v zmysle ust. Zákona o rodine a to o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému A..

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP. Súd nevzhliadol dôvody na rozhodnutie o trovách konania podľa § 55 CMP a to aj s poukazom na skutočnosť, že matka nebola v konaní úspešná v celom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením uznesenia.