

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B3-39Pc/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323200146  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1323200146.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v právnej veci navrhovateľa/otca: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.F. XX, Q., proti plnoletej dcére: R. Y., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na D. XX, Q., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca L. P., nar. XX.XX.XXXX k plnoletej dcére R. Y., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.11.2017 č.k. 11Pc/4/2016-40, počnúc mesiacom májom 2023.

### odôvodnenie:

1/ Navrhovateľ/otec sa návrhom, doručeným súdu dňa 10.01.2023, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére. Emailovým podaním zo dňa 26.05.2023 navrhovateľ doplnil, že výživné dcére prestal platiť v januári 2023, keď dcéra už žila v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, súčasným manželom a ich dvojročným synom. Poukázal na to, že od januára 2023 je vážne chorý, nemôže pracovať a ani sa vrátiť ku svojmu terajšiemu zamestnaniu, nakoľko mu to nedovoľuje jeho diagnóza.

2/ Plnoletá dcéra sa k návrhu otca písomne nevyjadrila, na pojednávaní uviedla, že jej návrh s výzvou na vyjadrenie doručený nebol. Súd na pojednávaní oboznámil s návrhom navrhovateľa a jeho emailovým podaním zo dňa 26.05.2023.

3/ Súd sa oboznámil s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti; rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.11.2017 č.k. 11Pc/4/2016-40; potvrdením Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 22.03.2023; lustráciou plnoletej dcéry navrhovateľa v Registri obyvateľov SR a v registri Sociálnej poisťovne a zistil tento skutočný stav:

4/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.11.2017 č.k. 11Pc/4/2016-40, právoplatným dňa 09.12.2017 mal súd preukázané, že rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.01.2010 č.k. 12C/97/2009-33 bol zmenený vo výroku o výživnom na plnoletú dcéru navrhovateľa tak, že výživné na plnoletú dcéru bolo zvýšené na sumu 250 eur mesačne, ktoré je navrhovateľ povinný platiť najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletej dcéry s účinnosťou od 13.09.2016.

5/ Potvrdením Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 22.03.2023 mal súd preukázané, že plnoletá dcéra navrhovateľa je v akademickom roku 2022/2023 riadnou študentkou v druhom roku štúdia študijného programu právo - denná forma, magisterský, II. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia dva roky a do druhého roku štúdia sa zapísala dňa 01.09.2022.

6/ Lustráciou plnoletej dcéry navrhovateľa v Registri obyvateľov SR zo dňa 14.06.2023 mal súd preukázané, že dcéra navrhovateľa je vydatá za L. Y., s ktorým sú rodičmi maloletého L. Y., narodeného 06.01.2021.

7/ Lustráciou plnoletej dcéry navrhovateľa v Sociálnej poisťovni zo dňa 14.06.2023 mal súd preukázané, že dcéra navrhovateľa bola vedená ako zamestnankyňa na dohodu v spoločnosti U. K. P..D..G.. v období od 28.04.202 do 09.11.2022, aktuálne nie je evidovaná v Sociálnej poisťovni ako zamestnankyňa, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

8/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 15.06.2023, súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), keď otec mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil zdravotnými dôvodmi a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom plnoletej dcéry navrhovateľa, ktorá uviedla, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca ku nej upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.11.2017 č.k. 11Pc/4/2016-40. V tomto akademickom roku 2022/2023 je študentkou v druhom roku magisterského štúdia študijného programu právo s predpokladom ukončenia štúdia v auguste 2023. Súhlasila s návrhom otca na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti od mája 2023, keďže dňa 29.04.2023 uzavrela manželstvo. Ďalej uviedla, že s manželom a ich maloletým synom L. žijú v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária, manžel je zamestnaný a plnoletá dcéra navrhovateľa poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloletého spolu 361 eur mesačne. Doplnila, že nie je pravdivé tvrdenie jej otca, že by sa o otca vôbec nezaujímal, do januára 2023 otca kontaktovala a zasielala mu aj fotografie syna, otcovho vnuka a otec vnuka aj do januára 2023 navštevoval.

9/ Podľa § 62 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10/ Podľa § 71 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť.

11/ Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13/ Podľa § 154 C.m.p., na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

14/ Podľa § 155 C.m.p., konanie sa začína len na návrh.

15/ Podľa § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

16/ Súd mal preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k plnoletej dcére bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.11.2017 č.k. 11Pc/4/2016-40. Súd mal tiež preukázané, že plnoletá dcéra je naďalej študentkou v druhom roku magisterského štúdia študijného programu právo a uzavrela manželstvo dňa 29.04.2023. Podľa jej vyjadrenia s manželom a ich maloletým synom žijú v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária, manžel je zamestnaný a uhrádza náklady rodiny. Rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojim deťom do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Keď plnoletá dcéra je síce študentkou, ale uzavrela manželstvo v 04/2023 a manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa počnúc májom 2023, teda od mesiaca nasledujúceho po uzavretí manželstva, s ktorým zrušením vyživovacej povinnosti od mája 2023 plnoletá dcéra navrhovateľa súhlasila.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku.