

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/1562/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113215419
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Petreášová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113215419.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Milan Babjak- MIBA- Žalúzie, Továrenská 44, 976 31 Vlkanová, IČO: 34 483 501, zast. JUDr. Radkom Petruňom, advokátom, Advokátska kancelária ABELOVSKÝ -PETRUŇO, Tehelná 189, 960 01 Zvolen proti povinnému : G. B., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX J. J. na vymozenie pohľadávky 1341,47 eur o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného vznesené proti exekúcii, ktorá začala pred súdnym exekútorom JUDr. Viktorom Šajgalíkom so sídlom Exekútorského úradu Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica pod sp.zn. EX 38/2013 na základe návrhu oprávneného zo dňa 16.05.2013 a poverenia Okresného súdu Banská Bystrica č. 5601 096106 zo dňa 05.06.2013 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymozenie pohľadávky 1341,47 Eur s príslušenstvom, a to na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 2T 12/2013 zo dňa 20.03.2013.

Poverením č. 5601 096106 zo dňa 05.06.2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril jej vykonaním súdneho exekútora JUDr. Viktora Šajgalíka so sídlom Exekútorského úradu Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp.zn. EX 38/2013.

Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 04.09.2013 postúpil súdny exekútor námietky povinného.

Proti doručenému upovedomeniu o začatí exekúcie exekútorom povereným vykonaním exekúcie povinný podal dňa 03.09.2013 námietky, ktoré doručil súdnemu exekútorovi dňa 03.09.2013. Uviedol, že žiada zrušenie exekúcie z dôvodu veľkých výdavkov a úverov, ktoré má. Momentálne je zaťažený úvermi na podnikateľskom účte na najbližšie 2 a pol roka, čo činí zrážku 700.- Eur mesačne a na osobnom účte na 4 roky po 140,00 eur mesačne. Uvedená exekúcia by ho mohla dostať do veľkých problémov, nakoľko doručuje cez zásielkovú spoločnosť TOPTRANS zásielky a preto sa bude snažiť s firmou MIBA uzatvoriť pokus o zmier.

Dňa 23.09.2013 boli súdom doručené námietky oprávnenému na vyjadreniu, tento sa však na výzvu súdu nevyjadril.

Podľa § 50 ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia o námietkach rozhoduje súd (§ 45).

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú teda procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. V exekučnom konaní súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2T 12/2013 zo dňa 20.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Povinný bol zaviazaný uhradiť oprávnenému sumu 1341,47 Eur. Dôvod ktorý uvádza povinný, že má veľké výdavky sa netýka exekučného konania a nie je dôvodom nato, aby exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú.

Súd zo spisového materiálu ako aj vyjadrenia oprávneného zistil, že povinný nepreukázal, že by bol pohľadávku uhradil a taktiež nepreukázal žiadnu skutočnosť, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu a bola by dôvodom na zastavenie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd konštatuje, že v danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie t.j. vykonateľné rozhodnutie / exekučný titul/ ako aj tá skutočnosť, že si povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladalo vykonateľné rozhodnutie, a preto súd námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.