

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010404
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010404.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 ods.1 Tr.por.

rozhodol:

Obvinený : A. B. C. D. E. F. G. H. E. , nar. XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom I. D., adresa na doručovanie písomností:
D., A. J. XX/X, K. L.,

uznáva sa za vinného , že :

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí M. B., nar. XX.XX.XXXX a svojho syna I. B., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 13P 105/2010-10 zo dňa 16. apríla 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. mája 2010 bol zaviazaný platiť matke dcéry N. M. výživné na dcéru 30 eur mesačne a to do 5-teho dňa v mesiaci, rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 5P 153/2012-13 zo dňa 14. januára 2013, právoplatným dňa 18. januára 2013 bol zaviazaný platiť matke syna N. M. výživné na syna 30 eur mesačne a to do 15-teho dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 12P 32/2022-56 zo dňa 04. augusta 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. septembra 2022 bol zaviazaný platiť matke detí N. M. výživné na deti 100 eur mesačne a to do 20-teho dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v D. úmyselne vyhýbal od januára 2020 do 16. júna 2023 tým, že bol zamestnaný len do 31. júla 2021, kedy s ním zamestnávateľ skončil zamestnanie pre porušenie pracovnej disciplíny, ďalej bol nezamestnaný, v niektorých obdobiach pracoval len brigádnicky, pričom nebol evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, bol a je poberateľom invalidného dôchodku, pričom Sociálnej poisťovni neoznámil existenciu vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho boli a sú z invalidného dôchodku vykonávané zrážky len v prospech neprednostných pohľadávok, je závislý na alkohole a zvýšené výživné na sumu 100 eur mesačne mal platiť od 04. augusta 2022, kedy sa konalo súdne pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a ktorého sa zúčastnil, v uvedenom období zaplatil poškodenej N. M. 1.370,- eur a na výživnom jej zostal dlhovať 1.490 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného
Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z.,

zákona číslo 300/2005

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.