

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 22Co/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123201468
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123201468.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Eva Behranová a sudcov: JUDr. Peter Duman a Mgr. Matúš Staríček, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E. C., proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E. C., t. č. bytom G. XX, XXX XX C. zastúpený JUDr. Magdalénou Lesayovou, advokátkou so sídlom Hlavná 27/ A, 917 01 Trnava, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti výroku I., II. a V. uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 11C/11/2023 – 15 zo dňa 13.03.2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému súd nepriznáva voči žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť dočasne

- nevstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX na ulici C. XXX/X, D. E. C., postaveného na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 129/2, do skladu postaveného na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 129/3, ako aj na príahlé pozemky parcely registra „C“ parc. č. 129/1 , parc. č. 129/2, parc. č. 129/3, parc. č. 133/2 a parc. č. 134/3,

- nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom alebo správnom konaní a s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného za účelom realizácie súdom upraveného stretávania sa žalovaného s ich spoločným maloletým dieťaťom. Výrokom II. rozhodol, že neodkladné opatrenie nariaďuje na obdobie 1 roka od vydania rozhodnutia, výrokom III. poučil žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla, výrokom IV. vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom V. rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti výroku I., II. a V. uznesenia súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Podaním doručeným dňa 11.04.2023 súdu prvej inštancie žalobkyňa navrhla zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia z dôvodu pomnutia jej obáv z narušenia jej telesnej a duševnej integrity zo strany žalovaného, vzniku potreby pomoci so starostlivosťou o maloletého a z dôvodu finančných problémov. Súd prvej inštancie následne uznesením č. k. 31C/19/2023 – 33 zo dňa 02.05.2023 zrušil nariadené neodkladné opatrenie a súčasne rozhodol, že žalobkyni voči žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.05.2023 žalovaný zobral späť odvolanie proti napadnutému uzneseniu v celej jeho časti, pričom súčasne uviedol, že si náhradu trov odvolacieho konania neuplatňuje.

5. Podľa 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 C. s. p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 C. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti v dôsledku späťvzatia odvolania, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.. Žalovaný vzal odvolanie v celom rozsahu späť v dôsledku zrušenia odvolaním napadnutého neodkladného opatrenia na návrh žalobkyne. Nemožno preto konštatovať, že zastavenie odvolacieho konania procesne zavinil žalovaný, naopak, zastavenie odvolacieho konania procesne zavinila žalobkyňa, ktorá v priebehu odvolacieho konania navrhla zrušenie odvolaním napadnutého neodkladného opatrenia a súd prvej inštancie jej návrhu vyhovel. Náhrada trov odvolacieho konania by tak patrila žalovanému, ktorý však výslovne uviedol, že nežiada náhradu trov odvolacieho konania. Súd preto, v súlade s čl. 17 základných princípov C. s. p. zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodol tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

11. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal jednomyseľne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).