

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/220/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217273  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113217273.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., Kvačalova 2, Žilina, IČO: 36 007 099, právne zastúpený HADBÁBNA & spol. advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom P.O.Hviezdoslava 6, Žilina, proti odporcovi: W. K., N.. XX.X.XXXX, A. C. XXXX/X, XXX XX Ž.J., štátny občan SR, o zaplatenie 196,95 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 196,95 eur do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 85,12 eur, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 28.5.2013 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 196,95 eur a trov konania z dôvodu, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikla použitím navrhovateľovho dopravného prostriedku odporcom konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli okrem iného Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Žiline účinný od 1.10.2012 a Tarifa mestskej hromadnej dopravy v Žiline účinná od 1.10.2012. Odporca porušil zmluvné podmienky, keď dňa 5.11.2012 na linke č. 4, dňa 7.11.2012 na linke č. 14 a dňa 13.11.2012 na linke č. 1 cestoval bez cestovného lístka, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe navrhovateľa platným cestovným dokladom v súlade s prepravným poriadkom a tarifou. Napriek tomu, že odporca bol o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučený a navrhovateľ ho na úhradu označeného dlhu písomne vyzval aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zostal odporca nečinný a svoj dlh neuhradil.

Uznesením č.k. 7C/220/2013-14 zo dňa 27.8.2013 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 13.9.2013. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému

cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ ako úspešný účastník konania má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. Tieto si uplatnil ako trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 85,12 eur za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie veci a prvá porada s klientom, písomné podanie, odmena za 1 úkon právnej pomoci 27,66 eur + DPH 20 % 5,53 eur + režijný paušál 7,81 eur + 1,56 eur DPH 20 %. Súd preskúmal trovy právneho zastúpenia vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa čo do rozsahu poskytnutých právnych služieb ako aj finančného vyjadrenia a zistil, že tieto boli uplatnené v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 13 ods. 3, 14 ods. 1, písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi uplatnené trovy konania, na zaplatenie ktorých zaviazal v spore neúspešného odporcu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.