

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312202744
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312202744.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: N. U., B.. X.X.XXXX, X. X. XXX, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou T.. Y. X., P. U. Ú. C. U. B. Z., o zaplatenie 2.458,98 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.440,71 EUR, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 2.440,71 EUR odo dňa 23.9.2009 až do zaplatenia, pokutu v sume 14,95 EUR, upomienku v sume 3,32 EUR a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 147,- EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim podaním: „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 8.2.2012, ktoré doručil súdu dňa 13.2.2012 sa domáhal zaplatenia 2.458,98 EUR s prísl..

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 7RO/50/2012-13 z dňa 29.3.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 139/2012-44 z dňa 19.8.2013 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil svojim podaním z dňa 14.10.2013, ktoré doručil súdu dňa 16.10.2013 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 25.2.2009 „Úverovú zmluvu“ č. 3902096957 ako je zrejmé z čl. 4 súdneho spisu, na sumu 1.598,10 EUR. Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhradiť úver v 48 mesačných splátkach po 51,93 EUR, teda spolu 2.492,64 EUR, nakoľko žalovaný nespláca úver podľa dohodnutých

podmienok, žalobca mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 14,95 EUR, upomienku vo výške 3,32 EUR a dňa 22.9.2009 žalovanému zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 2.458,98 EUR. Žalovaný po zosplatení nezaplatil žiadnu čiastku, preto dlh predstavuje sumu 2.458,98 EUR.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti a to, že účastníci konania uzatvorili právny úkon spotrebiteľskej zmluvy na základe vopred pripravenej typizovanej zmluve dňa 25.2.2009 „Úverovú zmluvu“ č. 3902096957 ako je zrejmé z č.l. 4 súdneho spisu, na sumu 1.598,10 EUR. Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhradiť úver v 48 mesačných splátkach po 51,93 EUR, teda spolu 2.492,64 EUR, nakoľko žalovaný nespláca úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 14,95 EUR, upomienku vo výške 3,32 EUR a dňa 22.9.2009 žalovanému zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 2.458,98 EUR. Žalovaný po zosplatení nezaplatil žiadnu čiastku, preto dlh predstavuje sumu 2.458,98 EUR.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu prečítaním nasledovných listín a to s návrhom na začatie konania z dňa 8.2.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 513.2.2012 č.l. 1, výpis z OR č.l. 2-3, úverová zmluva č.l. 4, úverové zmluvné podmienky č.l. 5-6, splátkový kalendár č.l. 7, splatenie celého úveru s výzvou k úhrade č.l. 8, poštový podací hárok č.l. 9, potvrdenie č.l. 10, výzva č.l. 11, PR č.l. 13, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 17, oznámenie GR ZVJS SR BA č.l. 18, oznámenie Obce Bátovce č.l. 19, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 22, 23, oznámenie OR PZ LV č.l. 24, uznesenie č.l. 26, potvrdenie prevodu č.l. 29, uznesenie č.l. 30-32, 33-34, podania súdu č.l. 35-36, odpoveď žalobcu na výzvu súdu č.l. 37-40, podania súdu č.l. 42-43, uznesenie č.l. 44-46, podanie súdu č.l. 47, ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní č.l. 48, podania súdu č.l. 49-50, ospravedlnenie neúčasti žalobcu a spln. práv zást. žalobcu na pojednávaní č.l. 53.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vláda a SR svojim NARIADENÍM č. 238/2008 Z. z. ustanovila výšku, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa § 3 ods. 10 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 568/2007 Z.z. (ďalej len "zákon"). V zmysle uvedeného nariadenia § 1 ods. 1 platí, že výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

Súd po preskúmaní obsahu typovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý typ zmluvy žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch dospel k záveru, že uzavretá: „Úverová zmluva“ ako je zrejme z č. I. 4 a nasl. súdneho spisu, svojim charakterom spadá do pôsobnosti zákona o spotrebiteľských úveroch, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z., preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom. Z obsahu zmluvy je zrejme, že žalobca so žalovanou dojednali popri ostatných podstatných náležitostiach zmluvy podľa § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z. aj ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) podľa § 4 ods. 2 písm. g zák. č. 258/2001 Z. z. vo výške 26,6 %.

Súd po vykonanom dokazovaní v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba bola čiastočne podaná dôvodne a preto rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/992 Z. Z. v platnom znení, platí že Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal úroky z omeškania z dlžnej istiny 2.440,71 EUR s 0,024 % úrokmi z omeškania denne, nakoľko uvedená suma predstavuje po prepočte na ročné úroky 8,7 % p.a., ktoré úroky neprevyšujú zákonné úroky z omeškania a preto súd žalobe v časti úrokov z omeškania vyhovel a rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania proti žalovanej len z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 147,- EUR, preto súd mu tento nárok ako dôvodný na uplatnenie nároku priznal.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.