

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Csp/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923200658
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923200658.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, Mlynská 31, 042 91 Košice- Staré Mesto, zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35571195, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 675,27 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 675,27 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 655,27 Eur od 14.02.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 15.02.2023 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 675,27 Eur s prísl., z dôvodu nezaplatenia za poskytnuté služby spojené s dodávkou elektrickej energie. Zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania a trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanej poskytoval služby vo forme dodávky elektrickej energie na základe zmluvy o dodávke elektriny. Podľa uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaná sa zaviazala elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku a za poskytnuté distribučné služby zaviazala zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky elektriny a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: C. XXX. Žalobca za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanej faktúru č. 7293783861 na sumu 99,45 Eur splatná dňa 28.02.2021, fa.č. 7293627064 na sumu 260,40 Eur splatná dňa 31.03.2021, fa.č. 7292348924 na sumu 102,19 Eur splatná dňa 30.04.2021, fa.č. 7292349799 na sumu 98,47 Eur splatná dňa 31.05.2021, fa.č. 7293950409 na sumu 81,05 Eur splatná dňa 30.06.2021, fa.č. 7292538729 na sumu 10,76 Eur splatná dňa 31.07.2021, fa.č. 7292225566 na sumu 2,95 Eur splatná dňa 06.07.2021. Žalovaná na predmetné faktúry nereagovala a dlžnú sumu neuhradila, a to ani čiastočne.

3. Žalobca ako dôkazy označil: Zmluvu o združenej dodávke elektriny, cenník služieb VSE a.s., faktúry spolu s rozpisom položiek, predžalobné upomienky, Zmluvu o predaji časti podniku, prílohu zmluvy o predaji časti podniku.

4. Okresný súd Trebišov v predmetnej veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/30/2023-100 zo dňa 07.03.2023, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Šetrením súd zistil, že žalovaná sa dlhodobo nachádza na neznámom mieste, a preto jej bola žaloba spolu s prílohami, poučením o jej procesných právach a povinnostiach doručovaná v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000,- Eur a nebola preukázaná spornosť skutkových tvrdení strán.

6. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca ako kupujúci a spoločnosť ČEZ Slovensko, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO: 36 797 332 ako predávajúci uzavreli dňa 12.10.2017 Zmluvu o predaji časti podniku. Predmetom zmluvy bol prevod časti podniku predávajúceho s názvom „Domácnosti“, ktorá predstavovala samostatnú organizačnú zložku predávajúceho. Súčasťou tohto predaja bola aj pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje voči žalovanému týmto návrhom. O uvedenom svedčí Príloha zmluvy o predaji časti podniku spoločnosti ČEZ Slovensko č. 3_Majetok_strana 571/1006. Uvedenú pohľadávku je možné stotožniť podľa kódu EIC odberného miesta nachádzajúceho sa v Prílohe, ktorý je zhodný s EIC OM na zmluve (špecifikácia odberného miesta).

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť ČEZ Slovensko, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO: 36 797 332 a žalovaná uzavreli dňa 15.11.2012 Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste C. XXX, XXX XX C..

9. Žalobca za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanej faktúru č. 7293783861 na sumu 99,45 Eur splatná dňa 28.02.2021, fa.č. 7293627064 na sumu 260,40 Eur splatná dňa 31.03.2021, fa.č. 7292348924 na sumu 102,19 Eur splatná dňa 30.04.2021, fa.č. 7292349799 na sumu 98,47 Eur splatná dňa 31.05.2021, fa.č. 7293950409 na sumu 81,05 Eur splatná dňa 30.06.2021, fa.č. 7292538729 na sumu 10,76 Eur splatná dňa 31.07.2021, fa.č. 7292225566 na sumu 2,95 Eur splatná dňa 06.07.2021. Žalovaná na predmetné faktúry nereagovala a dlžnú sumu neuhradila, a to ani čiastočne.

10. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 675,27 Eur. Žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou zo dňa 14.03.2021, 14.04.2021, 12.05.2021, 14.06.2021, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola.

11. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru.

12. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

18. Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

19. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o združenej dodávke elektriny. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa citovaného ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, čo nebolo ani zmluvnými stranami namietané (žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná nie), kde žalobca vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaná vystupovala v pozícii spotrebiteľa.

21. Súd preskúmal dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu a dospel k záveru, že nárok je dôvodný. Žalovaná v konaní netvrdila a ani nepreukázala, že uvedenú sumu ako cenu dodanej elektriny žalobcovi uhradila.

22. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalovaná so splnením svojho záväzku sa dostala do omeškania, keď neuhradila cenu za dodanú elektrinu v lehote splatnosti, a tak jej vznikla povinnosť, okrem dlžnej sumy, zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. Výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,0 %, preto žalobca má nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

26. Podľa § 255 ods. 1/ CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1/ CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2/ CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Úspešnému žalobcovi súd priznal proti žalovanej v celom rozsahu náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.