

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/282/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213202474  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213202474.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: T. X., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. na C. XXX, o zaplatenie 217,03 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 86,03 eur od 24.6.2011 do 14.6.2013, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 217,03 eur ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4378758 z 29.5.2009 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR (10 000,02 SKK)“ je n e p r i j a -

t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6.2.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 217,03 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 24.6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A0017450 a A4378758 a odpredal jej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, za ktoré si uplatňuje náhradu škody vo výške 131,- eur, keďže ich žalovaná získala za akciovú cenu tak, že sa zaviazala využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaná porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/03 - 2011/05 vo výške 171,03 eur, z ktorej časť vo výške 85,- eur uhradila na základe pokusu o pokonávku. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenia, žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si neuplatňuje.

Súd platobným rozkazom z 8.3.2013 návrhu v celom rozsahu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz napadla žalovaná odporom.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaná uviedla, že prvú zmluvu so žalovaným uzavrela ešte v roku 1999 a žalobcovi zaplatila obrovské peniaze. Potom si vybrala internet, no nebola upozornená, že si má sledovať výšku prebratých dát. Dostala infarkt a nevedela platiť faktúry, a tak si so žalobcom dohodla splátkový kalendár. Dňa 5.8.2011 žalobcovi uhradila sumu 85,- eur a dňa 14.6.2013 mu uhradila sumu 86,03 eur. Žalobcovi už nič nedlhuje. Žalobca jej dočasné prerušenie služieb oznámil podaním z 3.5.2011.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca ešte pod obchodným menom Globtel GSM, a.s., uzatvoril so žalovanou dňa 17.8.1999 Zmluvu o poskytovaní služieb GSM, na základe ktorej žalovanej prideliť telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 29.5.2009 účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení č. A4378758, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Mobilný Orange Internet Klasik a telefón Huawei E169 USB modem. Dňa 29.5.2009 účastníci konania uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorej je predaj MT Huawei E169 USB modem za 1,- eur s DPH, pričom sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiada o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program.

Žalobca, v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX, žalovanej faktúrou č. 2111042019, ktorá bola splatná do 16.5.2011 fakturoval odpojenie vo výške 3,98 eur. Faktúrou č. 2104269246, ktorá bola splatná do 18.3.2011 fakturoval žalovanej mesačný poplatky spolu s dátovými prenosmi vo výške 76,10 eur. Faktúrou č. 2107803975, ktorá bola splatná do 15.4.2011 fakturoval žalovanej mesačný poplatok vo výške 15,98 eur. V súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX žalobca žalovanej faktúrou č. 2111021179, ktorá bola splatná do 16.5.2011 fakturoval odpojenie vo výške 3,98 eur. Faktúrou č. 2107781051, ktorá bola splatná do 15.4.2011 žalobca fakturoval žalovanej mesačné poplatky vo výške 34,81 eur. Žalobca faktúrou č. 2107843573, ktorá bola splatná do 15.4.2011, fakturoval žalovanej upomienku vo výške 1,33 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 9.6.2011 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 171,03 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 23.6.2011 zaplatila sumu 502,97 eur. Uvedený prípis žalobcu bol žalovanej doručený dňa 13.6.2011.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z..

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 17.8.1999 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní služieb GSM súvisiacich s tel. číslom XXXXXXXXXX. Dňa 29.5.2007, v znení dodatku z toho istého dňa, medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX. Súd obe zmluvy považuje za zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedené zmluvy sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ.. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ

riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie, to všetko v úhrnnej výške 171,03 eur (aj na základe špecifikácie predloženej žalovanou, resp. faktúrami predloženými žalobcom - 34,85 + 76,10 + 34,81 + 1,33 + 3,98 + 3,98 + 15,98), pričom žalobca predložil faktúry len na sumu 136,18 eur. Pokiaľ žalovaná dňa 5.8.2011 uhradila sumu 85,- eur a dňa 14.6.2013 uhradila zostávajúcu sumu 86,03 eur, žalobcovi nevznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 86,03 eur, ako to špecifikoval v návrhu. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v časti nezaplatenej ceny poskytnutých služieb nepovažoval za dôvodný.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 131,- eur nepovažoval taktiež za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovanej podľa žalobcu spočívalo v kúpe telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu, keď hodnota zakúpeného zariadenia bola vyššia a podľa žalobcu rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou predstavuje škodu žalobcu vo výške 131,- eur, keď žalovaná nedodržala dobu viazanosti 24 mesiacov v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy.

Odpojenie žalovanej žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovanej, určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. Odpojenie žalovaného žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné vzťahy na základe oboch zmlúv medzi účastníkmi konania stále trvajú, keďže žalobca nepreukázal, že zmluvy o pripojení zanikli niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z..

Predmetom zmluvy o pripojení z 29.5.2007, v znení jej dodatku z toho istého dňa, bola aj kúpa telekomunikačného zariadenia žalovanou, za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejмый vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške 1,- eur s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného zariadenia v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplyva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavená cena telekomunikačného zariadenia je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného telekomunikačného zariadenia a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadné telekomunikačné zariadenie, ktorú plnila on žalobcovi pri jeho zakúpení. Prípadné poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 Dodatku z 29.5.2007, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejмый ani výška zľavy a nie je zrejмый ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejмый moment vzniku škody. Navyše, žalovaná si zmluvou o pripojení z 29.5.2007 nekupovala mobilný telefón (skratka MT), ale telekomunikačné zariadenie - USB modem. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodržala záväzok zo zmluvy uzavretej 29.5.2007 užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil posledný mesiac jej viazanosti, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku z 29.5.2007 nie je zrejмый žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou

zakúpeného telekomunikačného zariadenia. V čl. 3 bod 3.7 Dodatku z 29.5.2007 ide prinajmenšom o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulároveho viacstranového tlačiva Dodatku, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, zakomponoval do záverečných ustanovení, okrem iného, prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovanej spotrebiteľky na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku z 29.5.2007 právne neúčinná voči žalovanej. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmlúv o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 131,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej a neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi nehradením faktúr žalovanou a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu aj v časti žalovanej náhrady škody vo výške 131,- zamietol ako neďôvodný.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zviazanie žalovanej na zaplataenie 9,25 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 24.6.2011. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný len čiastočne, keďže žalovaná dňa 14.6.2013 uhradila dlh na nezaplatenej cene služieb vo výške 86,03 eur. K 24.6.2011 bola úroková sadzba ECB 1,25%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, avšak len zo sumy 86,03 eur, a to od 24.6.2011 do dňa jej úhrady, teda dňa 14.6.2013. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody a nepreukázaného dlhu titulom poskytnutých služieb zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedené časti žalovanej istiny, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s ich úhradou.

Vzhľadom na konštatovanie, že v danom prípade zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami, utvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie sú žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávacjej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy. V Dodatku k zmluve o pripojení z 29.5.2007 bola zmluvnými stranami „dojednaná“ povinnosť žalovanej zaplatiť v prípade tam špecifikovaného porušenia zmluvy o pripojení zmluvnú pokutu po 331,94 eur (10 000,- Sk). Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednaní o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve. Je evidentné, že Dodatok k zmluve o pripojení bol vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári žalobcu, ktorý v článku 2.5 dodatku k zmluve obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej, ako účastníka, na zaplataenie zmluvnej pokuty po 331,94 eur (10 000,- Sk) v prípade porušenia niektorej z jej tam špecifikovaných povinností ako účastníka. Táto zmluvná podmienka je uvedená na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného formulára, ale aj z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používa vo všetkých dodatkoch k zmluvám o pripojení so spotrebiteľmi, pričom sa mení len výšky zmluvnej pokuty. Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednacou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jej povinností) bola so žalovanou dohodnutá prejavom vôle žalovanej, teda, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovanú podľa článku 2.5 Dodatku zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich špecifikovaných zmluvných povinností. Vzhľadom na nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.12.2007, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 4 citovaného zákona neplatnou ako celok, resp. vzhľadom

na § 879j OZ ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď sa žalobca nakoniec nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný, pričom neúspech žalobcu v časti istiny (100%), ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.