

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/254/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211215502  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Stovičková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2211215502.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO : 36234176, proti odporcovi A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. H. X. XXX, o zaplatenie 81,47 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo 17. februára 2012 č. k. 11 C/128/2011 - 21, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania, doručenom súdu 4.10.2011, si uplatnil právo na zaplatenie 81,47 eur, ktorá suma pozostáva z nesplateného zvyšku úveru 72,36 eur a zmluvnej pokuty 9,11 eur. Návrh odôvodnil tým, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania vyplýva zo zmluvy o úvere č. 3801159832, uzavretej 23.1.2008 medzi účastníkmi konania, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 238,66 eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 18,09 eur, spolu 325,62 eur, z ktorých zaplatil len 253,27 eur. Zmluvnú pokutu si uplatnil z dôvodu sankcie za neplnenie zmluvných podmienok splácania úveru odporcom.

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol návrh a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej, v časti o zaplatenie nesplateného zvyšku úveru 72,36 eur, odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tým, že odporca plnil navyše z úverovej zmluvy o 14,61 eur. Vychádzal z toho, že vzhľadom k tomu, že úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 238,66 eur a odporca zaplatil navrhovateľovi 253,27 eur, rozdiel v prospech odporcu je 14,61 eur, preto odporca nemá voči navrhovateľovi žiaden dlh. Rozhodnutie vo veci samej, v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 9,11 eur, odôvodnil ustanoveniami § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tým, že úverová zmluva neobsahuje písomné dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré nemôže zhojiť dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v úverových zmluvných podmienkach, ktoré nie sú odporcom podpísané, z ktorého dôvodu nebola dodržaná zákonom predpísaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Rozhodnutie vo výroku o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a úspešnosťou odporcu v konaní, ktorému žiadne trovy v konaní nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zmenu tak, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 81,47 eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne od 21.1.2009 do zaplatenia. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. a tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhovateľ namietal záver súdu prvého stupňa o tom, že úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Argumentoval tým, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch citovaný zákon vyžadoval, aby úverová zmluva obsahovala dohodnutie

konečnej splatnosti úveru, ktorý je potrebné interpretovať v zmysle vyhlášky č. 620/2007 Z. z., ktorá v bode 2C prílohy k tejto vyhláške uvádza, že ak z predchádzajúcich údajov o počte a termínoch splátok ponúkaného spotrebiteľského úveru nie je zrejmá konečná splatnosť ponúkaného úveru, uvádza sa, do akého obdobia musí byť ponúkaný spotrebiteľský úver splatený. Uvádza sa buď konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, na ktoré je ponúkaný spotrebiteľský úver poskytovaný. Odvolateľ tvrdil, že úverová zmluva č. 3801159832 z 23.1.2008 obsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorá bola odporcovi zrejmá z údajov o počte a termínoch splátok úveru. Údaj o počte splátok je uvedený v bode 54 a termíny splátok v bode 59 - úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Bod 58 uvádza dátum prvej splátky. Okrem uvedeného, údaj o konečnej splatnosti, podľa odvolateľa, vyplýva aj z hlavy 5. Úverových zmluvných podmienok, Podmienky splácania úveru, § 1, ktoré zakotvujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Odvolateľ uviedol, že i keď zmluvné pokuty neboli dohodnuté s odporcom individuálne, boli dojednané písomne. Dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme obsahuje hlava 15. Úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy úverovej zmluvy, nie sú samostatnou časťou úverovej zmluvy. Poukázal na to, že v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta predpokladá riadne uzavretú hlavnú zmluvu, ktorá bola platne uzavretá a dohoda o zmluvnej pokute je teda vedľajším dohovorom, ktorá je tak dlho platná, dokiaľ je platná hlavná zmluva, ktorú možno uzavrieť samostatne (následne po uzavretí zabezpečovacej zmluvy) alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu (zmluvy), ktorého sa zmluvná pokuta týka.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 O. s. p.), preskúmal vec v rozsahu a dôvodoch podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) postupom bez nariadenia pojednávania (214 ods. 2 O. s. p.), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Predmetom konania je zaplatenie 81,47 eur, ktorá suma pozostáva z nesplateného zvyšku úveru 72,36 eur a zmluvnej pokuty 9,11 eur.

Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil tým, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania vyplýva zo zmluvy o úvere č. 3801159832, uzavretej 23.1.2008 medzi účastníkmi konania, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 238,66 eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 18,09 eur, spolu 325,62 eur, z ktorých zaplatil len 253,27 eur a zmluvnej pokuty 9,11 eur uplatnenej z dôvodu nesplácania úveru odporcom podľa dohodnutých zmluvných podmienok. Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie v časti zvyšku nesplateného úveru vo výške 72,36 eur tým, že úver vzhľadom k tomu, že úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, je úverom bezúročným a bez poplatkov a keďže odporca zaplatil navyše oproti navrhovateľom mu poskytnutému úveru 253,27 eur o 14,61 eur, keďže mu zaplatil 253,27 eur, odporca nemá voči navrhovateľovi dlh. V časti zmluvnej pokuty vo výške 9,11 eur, odôvodnil rozhodnutie chýbajúcou zákonom vyžadovanou písomnou formou dohody o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorou nepovažoval dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v úverových zmluvných podmienkach, pretože nie sú odporcom podpísané. Navrhovateľ argumentoval tým, že splnil podmienku vyžadovanú v ustanovení § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko úverová zmluva obsahuje dohodnutie konečnej splatnosti úveru, ktoré ustanovenie je potrebné interpretovať v zmysle vyhlášky č. 620/2007 Z. z., ktorá v bode 2C prílohy k tejto vyhláške uvádza, že ak z predchádzajúcich údajov o počte a termínoch splátok ponúkaného spotrebiteľského úveru nie je zrejmá konečná splatnosť ponúkaného úveru, uvádza sa, do akého obdobia musí byť ponúkaný spotrebiteľský úver splatený, pričom sa uvádza konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, na ktoré je ponúkaný spotrebiteľský úver poskytovaný.

1/ Návrh o zaplatenie zvyšku nesplateného úveru vo výške 72,36 eur :

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, platného a účinného od 1.10.2001 do 11.6.2010, v znení čase uzavretia úverovej zmluvy č. 3801159832 uzavretej medzi účastníkmi konania 23.1.2008, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme (písm. a/), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (písm. b/).

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd prvého stupňa vychádzal v danej veci so záveru, že v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu bez zdôvodnenia svojho myšlienkového postupu vedúceho ho k uvedenému záveru. Dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzavretá medzi účastníkmi konania, neobsahuje obligatórnu náležitosť, ktorou je konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, preto poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov bez právneho zdôvodnenia svojho myšlienkového postupu. Zrejme postupoval podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) a ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., i keď citované ustanovenia odôvodnenie napadnutého rozsudku neobsahuje. Záver súdu o tom, že úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi na základe predmetnej zmluvy, je bezúročným a bez poplatkov založil na konštatovaní, že úverová zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorý záver však žiadnym spôsobom neodôvodnil. Potrebným bolo vyhodnotiť body predmetnej zmluvy : 54. Počet splátok 18, 58. Dátum prvej splátky 23.3.2008 a 59. Úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20.

dňa v kalendárnom mesiaci. Okrem uvedeného, mal vyhodnotiť aj prvú vetu § 1 hlavy 5. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., podľa ktorej, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Z úverovej zmluvy č. 3801159832 z 23.1.2008 vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Skutočnosť, že odporca prevzal pri uzavretí predmetnej úverovej zmluvy aj jej neoddeliteľnú súčasť - Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., vyplýva z § 23 hlavy 15. Záverečných ustanovení úverových zmluvných podmienok tým, že podpísal Úverovú zmluvu. Uvedenými skutočnosťami sa súd prvého stupňa nezaoberal, ktorý záver vyplýva z odôvodnenia jeho rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Po vrátení veci súd prvého stupňa opätovne posúdi uzavretú úverovú zmluvu z hľadísk, či je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v prípade kladného záveru, či ide o spotrebiteľský úver v zmysle § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V prípade, že dospeje k záveru, že účastníci zmluvy uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, posúdi, či obsahuje všetky obligatórne zákonom predpísané náležitosti, aj súdom prvého stupňa spomínanú konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/), a či prípadné chýbajúce náležitosti spôsobujú, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. (§ 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/). Len po takomto skutkovom a právnom posúdení predmetnej zmluvy, z ktorej odvodzuje svoj nárok navrhovateľ, bude možné dospieť k spravodlivému rozhodnutiu, ktoré súd prvého stupňa aj v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. riadne odôvodní. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vporiada i so špecifickými námietkami účastníka. Porušením uvedeného práva na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia právom predvídaným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) v rámci využitia riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov a teda sa mu ním odníma možnosť konať pred súdom.

2/ Návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty 9,11 eur :

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že zmluvná pokuta je sankciou, ktorú je možné dojednať účastníkmi pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Dohoda o zmluvnej pokute je platnou len v prípade jej písomnej formy. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute nebola účastníkmi dohodnutá v písomnej forme, preto je neplatná, a navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 9,11 eur. Platne uzavretou dohodou o zmluvnej pokute v písomnej forme nepovažoval dohodu o zmluvnej pokute uzavretú v úverových zmluvných podmienkach.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak

dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom, neoddeliteľnou súčasťou predmetnej úverovej zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ktoré v § 4 hlavy 15. Záverečných ustanovení obsahujú písomnú dohodu účastníkov o zmluvnej pokute. Zostáva však posúdiť, či uvedené dojednanie o zmluvnej pokute bolo v zmysle § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka dojednané individuálne, či je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, v ktorom prípade je neplatným dojednaním. Z uvedeného hľadiska však súd prvého stupňa uvedené dojednanie neposudzoval, keďže ho nepovažoval dohodnutým.

Po vrátení veci súd prvého stupňa bude postupovať uvedeným spôsobom a posúdi platnosť zmluvného dojednania v úverových zmluvných podmienkach z hľadiska jeho platnosti.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V zmysle odseku 2 citovaného ustanovenia, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Odvolací musel rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušiť pre odňatie možnosti účastníkom konať pred súdom spočívajúce v neodôvodnení rozhodnutia a podľa odseku 2 mu vec vrátil na ďalšie konanie. V zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.