

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412200287  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8412200287.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému E. E., bytom F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 576,59 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C 49/2013 - 85 zo dňa 16.05.2013 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 576,59 Eur s príslušenstvom. Dňa 13.05.2013 žalobca písomným podaním vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Súd poukázal na ust. § 96 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Vedľajšiemu účastníkovi trovy nepriznal s poukazom na judikatúru Krajského súdu v Bratislave, v Banskej Bystrici, v Žiline a podobne. Súd nezistil, aby vedľajší účastník vynaložil náklady na uplatňovanie alebo bránenie práva, teda uplatnené trovy konania nepovažovala za účelne vynaložené náklady.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu - výroku o trovách konania odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že pri rozhodovaní o trovách v konaní, ktoré bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby, je nevyhnuté posudzovať zásadne len procesné kritéria úspechu, či neúspechu účastníkov. Nebolo preukázané, aby žalovaný svojím správaním zapríčinil späťvzatie žaloby. Na druhej strane žalobca vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Žalobca nedosiahol to, čo od žalovaného žiadal, preto tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov. Navrhol napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zmeniť a priznať mu náhradu trov konania, ktoré špecifikoval.

Žalobca vo vyjadrení uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľov musí byť z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Zastával

názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhol napadnutý výrok o trovách potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.01.2012 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 576,59 Eur s príslušenstvom. Vo veci bol dňa 19.01.2012 vydaný platobný rozkaz č. k. 4Ro 15/2012 - 41, proti ktorému podal vedľajší účastník odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania žalobcovho nároku. Uznesením č. k. 4Ro 15/2012 - 52 zo dňa 19.11.2012 bol odpor podaný vedľajším účastníkom odmietnutý ako podaný neoprávnenou osobou. Na odvolanie vedľajšieho účastníka odvolací súd uznesením č. k. 4Co 4/2013 - 66 zo dňa 30.01.2013 zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.05.2013 vzal žalobu späť, žiadal konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka, podľa ktorého pri zastavení konania treba prihliadať na to, ktorý z účastníkov zaviniť zastavenie konania. Žalobca, ktorý späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu (nebolo preukázané a žalobca ani netvrdil, že žalovaný uhradil žalovanú sumu) z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný znášať trovy konania, ktoré vznikli úspešnému účastníkovi konania, t.j. vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného.

O dôvodnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a o účelne vynaložených trovách svedčí aj to, že vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal vedľajší účastník odpor. Bez jeho pričinenia by sa stal platobný rozkaz právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Posúdenie náhrady trov právneho zastúpenia ako neúčelne vynaložených nákladov nebolo správne.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zrušil v súlade s ust. § 221 ods.1 písm. f/ a h/ Občianskeho súdneho poriadku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Je ním nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť svoje práva.

Odňatie možnosti konať pred súdom spočívalo v nepreskúmateľnosti napadnutého výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi pre nedostatok dôvodov.

Nesprávne právne posúdenie spočívalo v aplikácii ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku bez uvedenia dôvodov.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka náležite sa vysporiadať so všetkými skutkovými i právnymi okolnosťami prípadu, najmä s prihliadnutím na procesnú zodpovednosť účastníka na zastavení konania a o trovách konania vedľajšieho účastníka opätovne rozhodnúť.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.